

Vonnisnummer
Repertoriumnummer 696-697
Datum van uitspraak 14 januari 2020
Rolnummer C/19/00096 + C/19/00099

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Rechtsmiddelen
op		
Vrijgesteld van expeditie-recht ingevolge art. 280,9° W. Reg. (1° expeditie)	op €	

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

Beschikking

Voorzitter, zetelend in Kort Geding

Aangeboden op
Niet te registreren

INZAKE C/19/00096

de NV URBAN CAPITAL HOLDING,

met zetel gevestigd te 2960 Brecht, Zagerijstraat 27, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0634.623.983,

de NV OVE INVESTMENTS,

met zetel gevestigd te 2960 Brecht, Zagerijstraat 27, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0864.165.872,

de NV URBAN CAPITAL PROPERTY DEVELOPMENT,

met zetel gevestigd te 2960 Brecht, Zagerijstraat 27, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0843.162.897,

de NV URBAN CAPITAL GROUP,

met zetel gevestigd te 2960 Brecht, Zagerijstraat 27, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0841.468.466,

eisende partijen op derdenverzet, vertegenwoordigd door Mr. Stefan SNEPVANGERS, advocaat, met kantoor te 2600 Berchem, Grote Steenweg 154, die ter zitting verschijnt,

TEGEN

LFP I SICAV SIF SA – THE EQUITY POWER FUND, vennootschap naar Luxemburgs recht,

met zetel gevestigd te LU-1468 Luxemburg (Groot-Hertogdom-Luxemburg), Rue Erasme 16, ingeschreven in het register van de BTW onder het nummer LU-2178.6885, die woonstkeuze doet bij haar raadsman,

verwerende partij op derdenverzet, vertegenwoordigd door Mr. Ann GHUSEBRECHTS, advocaat, met kantoor te 2018 Antwerpen, Desguinlei 214, die ter zitting verschijnt,

INZAKE C/19/00099

de NV UC PROPERTY DEVELOPMENT EEMAN,

met zetel gevestigd te 2960 Brecht, Zagerijstraat 27, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0843.162.305,

eisende partij op derdenverzet, vertegenwoordigd door Mr. Stefan SNEPVANGERS, advocaat, met kantoor te 2600 Berchem, Grote Steenweg 154, die ter zitting verschijnt,

TEGEN

LFP I SICAV SIF SA – THE EQUITY POWER FUND, vennootschap naar Luxemburgs recht, voornoemd,

IN AANWEZIGHEID VAN

de heer JOHANNES JACOBUS NOOMEN,

wonende te Flat 13 entrance 69, Avenue 0031, Jeblat Hibshi 0433, Nother Governate, Bahrein, die woonstkeuze doet bij zijn raadsman,

vrijwillig tussenkomende partij, vertegenwoordigd door Mr. Yves LENDERS en Mr. Kim VAN ZUMMEREN, advocaten, met kantoor te 2000 Antwerpen, Arenbergstraat 23, die ter zitting verschijnen,

de BVBA GRAMMYCO,

met zetel gevestigd te 2100 Antwerpen (Deurne), Tweemontstraat 258, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0403.792.093,

vrijwillig tussenkomende partij, vertegenwoordigd door Mr. Carl HENDRICKX, advocaat, met kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 210A, voor wie Mr. Soames MAES ter zitting verschijnt.

KBL EUROPEAN PRIVATE BANKERS SA, vennootschap naar Luxemburgs recht,

met zetel gevestigd te 2955 Luxemburg, 43 Boulevard Royal, ingeschreven in het handelsregister van Luxemburg onder het nummer B6395,

BANQUE DE LUXEMBOURG SA, vennootschap naar Luxemburgs recht,

met zetel gevestigd te 2449 Luxemburg, 14 Boulevard Royal, ingeschreven in het handelsregister van Luxemburg onder het nummer B5310,

UNION BANCAIRE PRIVÉE SA, vennootschap naar Zwitsers recht,

met zetel gevestigd te Zwitserland, 1211 Genève, 96-98 Rue du Rhône, ingeschreven in het handelsregister van Genève onder het nummer FC015816,

BANQUE PICTET & CIE SA, vennootschap naar Zwitsers recht,

met zetel gevestigd te Zwitserland, 1211 Genève 73, Route des Acacias 60, ingeschreven in het handelsregister van Genève onder het nummer FC031082,

VP BANK LIECHTENSTEIN, vennootschap naar het recht van Liechtenstein,

met zetel gevestigd te Liechtenstein, 9490 Vaduz, Aeulestrasse 6, ingeschreven in het handelsregister van Liechtenstein onder het nummer FL 0001.007.080-0,

DE PURY PICTET TURRETTINI & CIE SA, vennootschap naar Zwitsers recht,

met zetel gevestigd te Zwitserland, 1204 Genève, 12 Rue de la Corraterie, met BTW-nummer CHE06827464,

CAPITAL INTERNATIONAL LTD., vennootschap naar het recht van het Verenigd Koninkrijk,

met zetel gevestigd te Isle of Man, Douglas, Capital House, Circular Road, ingeschreven in het handelsregister van het Isle of Man onder het nummer 123722C,

HAWKSFORD JERSEY LTD., vennootschap naar het recht van het Verenigd Koninkrijk,

met zetel gevestigd te Jersey, St-Helier, 15 Esplanade, ingeschreven in het handelsregister van Jersey onder nummer 21058,

de heer FIORE FAZZINI,

wonende te 7370 Dour, Avenue Hyacinthe Harmegnies 54, met identiteitskaartnummer B 273035802,

de heer MARCUS KRUTHOF,

wonende te 2310 Rijkevorsel, Helhoekweg 95, met paspoortnummer NW244LFPO,

de heer PHILIPPE BLONDEEL,

wonende te 8380 Zeebrugge, Rederskaai 3A/0401, met identiteitskaartnummer 592-7060105-41,

de heer DRIES BILLIET en mevrouw CAROLINE BRAET,

wonende te 9971 Lembeke, Eeklostraat 91B, met identiteitskaartnummer 592-5640620-54 en 592-1929051-93,

de heer LEVI DEWAEGENAERE, die ter zitting verschijnt

wonende te 2180 Ekeren, Marcel de Backerstraat 12, met identiteitskaartnummer 592-0536459-33,

de heer MARTIN YSKES,

wonende te Nederland, 1544 BM Zaandijk, Lagedijk 196, met paspoortnummer NNKRPRPF1,

de heer FRANCISCUS WOUTERS en mevrouw NEELTJE BLIJLEVEN,

wonende te Nederland, 1432 KA Aalsmeer, Legmeerdijk 229, met paspoortnummer NY62CC713 en NR1KRDF5,

de heer ALONSO DE LOS RIOS,

wonende te Mexico, Huixquilucan CP52764, Av. Jesus del Monte 45 – Torre A1601, met paspoortnummer Klik hier als u tekst wilt invoeren.,

de heer GABRIEL RODRIGUEZ CONTRERAS,

wonende te Mexico, 5 de Mayo 4 Torre a Depto 202, Tizapan, CP. 01090, Alvaro Abrogon, met paspoortnummer G32097650,

de heer GABRIEL FREGOSO OJEDA,

wonende te Mexico, Medellin 240, Col. Roma Sur Del te Cuauhtemoc CDMX 06160, met paspoortnummer G20798579,

mevrouw IDIT GINZBERG,

wonende te Israël, 29th Hagalim St. Ra'anana, met paspoortnummer 13646095,

mevrouw ESTHER SKORNICK,

wonende te Israël, Tel Aviv, 3rd Shillo St., met paspoortnummer 21870207,

de heer YEHUDA SKORNICK,

wonende te Israël, Tel Aviv, 3rd Shillo St., met paspoortnummer 21438475,

mevrouw ORIT MAZAL BLANCA ASHKENAZI,

wonende te Israël, 35th Hakadima St. Herzelia, met paspoortnummer 20614919,

de heer ITAI BECHER,

wonende te Israël, 3rd Kvutzat Yesudot St. Hod Hasharon, met paspoortnummer 14763235,

de heer SHMUEL BEN TOV,

wonende te Israël, 16th Karmel St. Rehovot, met paspoortnummer 31075976,

mevrouw DORIT ADLER,

wonende te Israël, 305th Haela St. Beit Hazait, met paspoortnummer 20208177,

de heer TSAH ITIC,

wonende te Israël, 16th Moshe Sne St. Petach Tickva, met paspoortnummer 32920051,

de heer NATHAN ROSENZWEIG,

wonende te Israël, 25th Hibner St. Petach Tickva, met paspoortnummer 22916242,

de heer OHAD SKORNICK,

wonende te Israël, 13th Shderot Ha'agami St. Netanya, met paspoortnummer 30577917,

de heer EYAL BRAYER,

wonende te Israël, 64th Kfar Munash, met paspoortnummer 32158999,

de heer BARUCH YEHUDA BERLINER,

wonende te Israël, 4th Hashalom St. Ra'anana, met paspoortnummer X2540928,

de heer ZOHAR BASIS,

wonende te Israël, 42nd Hashaldag St. Hofit, met paspoortnummer 22081827,

de heer HANNAN ROKSHIN,

wonende te Israël, 21st Zichron Yakov St. Petach Tickva,

de heer PINHAS LAHAT,

wonende te Israël, 38th Hachashmonaim St. Hifa, met paspoortnummer 31707508,

de heer ALEXANDER FOGEL,

wonende te Israël, 56th Hagalil St. Nufit, met paspoortnummer 32634098,

vrijwillig tussenkomende partijen, vertegenwoordigd door Mr. Filip GOEMANS, advocaat, met kantoor te 2000 Antwerpen, Meir 22-24, die ter zitting verschijnt.

I. SITUERING VAN HET GESCHIL & DE ONDERSCHIEDEN PROCEDURES

De voorzitter schetst uitgebreid de feiten, doch enkel voor zover deze relevant zijn voor de beoordeling van het geschil. Hierbij worden reeds enkele details aangestipt, die hierna aan bod komen bij de beoordeling van de grond van de zaak.

De voorzitter haalt hierbij ook enkele (rechts)feiten en details aan, die eerder aan bod kwamen in de procedure met de samengevoegde rolnummers C/18/00105, C/18/00106, C/18/00107, C/18/00108, C/18/00109 en C/18/00110, waarin een beschikking werd gewezen op 23 oktober 2018. Omdat de oorspronkelijke eiseres EPF deze beschikking heeft gevoegd (als haar stuk 9), kan de voorzitter hiernaar verwijzen om het feitenrelaas volledig te kaderen.

De plannen van de heer Dewaegenaere en zijn Urban Capital-vennootschappen

De heer Levi Dewaegenaere wil sinds enige tijd te Antwerpen, met of via één of meerdere vennootschappen uit zijn "Urban Capital"-groep, een vastgoedproject realiseren: hij beoogt de ontwikkeling van een site gelegen aan de Noorderlaan 149, in totaal 2.719 m² groot.

⇒ Overzicht van de vennootschappen waarvan de heer Dewaegenaere zich bedient:

- Centraal staat de **NV URBAN CAPITAL GROUP** (hierna aangeduid als "UCG"), opgericht door de heer Dewaegenaere en zijn echtgenote, mevrouw Inge CAES, op 30 november 2011. UCG had bij de oprichting een volgestort kapitaal van 100.000 euro, gevormd door een inbreng in geld (stuk 4 van "de vennootschappen").
- Op 24 januari 2012 richtten de heer Dewaegenaere en mevrouw Caes twee vennootschappen op: de **NV URBAN CAPITAL PROPERTY DEVELOPMENT** en de **NV UC PROPERTY DEVELOPMENT EEMAN**, elk met een volgestort kapitaal van 62.500 euro, gevormd door een inbreng in geld (stukken 2 en 3 van "de vennootschappen").
- Op 5 maart 2004 werd de **NV PROFILE INVEST** opgericht, door de heer Levi Dewaegenaere, de heer Jean Dewaegenaere en de heer Denis Van Dingenen (stuk 1 van "de vennootschappen"). De naam werd later gewijzigd in eerst **NV URBAN CAPITAL**, en finaal **NV OVE INVESTMENTS**.
- Op 16 juli 2015 richtten de heer Levi Dewaegenaere en zijn echtgenote de **NV URBAN CAPITAL HOLDING** (hierna aangeduid als "UCH") op, met een geplaatst kapitaal van 6.080.000 euro. Dit kapitaal werd volgestort door een inbreng in natura, namelijk aandelen in enerzijds NV Urban Capital Group, NV Urban Capital Property Development, NV Urban Capital Property Development Eeman voor een gezamenlijk bedrag van 3.164.351,07 euro, en anderzijds NV Ove Investments voor een bedrag van 2.915.648,93 euro. Zie stuk 5 van "de vennootschappen".

- ⇒ Doel was om het vastgoed aan te kopen, en op de grond een nieuwbouwcomplex (met hoogbouw, namelijk een toren van 40 verdiepingen hoog, voor gemengd gebruik) op te richten ("*Port of Antwerp Tower Project*"), met oplevering in (reeds) 2023.
- ⇒ Op de grond is heden een magazijn, en de huidige structuur wordt verhuurd aan meerdere huurders: BVBA ANDREX, BVBA CARGO-PARTNER, BVBA QUALITYTRANS, BVBA BIRKART GLOB. BELGIUM, BVBA LAZZTRANS en/of NV BANDEN DE CONDE.

- ⇒ Van het project werd op 25 oktober 2017 een waarderingsverslag opgesteld door Cushman & Wakefield.

Gezien hiervoor zeer veel kapitaal vereist was, werd financiering gezocht in het buitenland. Via een contact in Luxemburg (EQUITY EXPERT Sarl, hierna afgekort als "Equity", met de heer NOOMEN als toenmalig vertegenwoordiger of verantwoordelijke ervan) werd de mogelijkheid onderzocht om kapitaal te lenen bij een Amerikaanse onderneming SPC LLC TUNGSTEN.

- Tungsten zou als uitlener ("*lender*") gelden uitlenen aan een nieuwe, speciaal daartoe opgerichte, kredietwaardige Belgische vennootschap.
- Tungsten zou geld lenen voor maar één jaar: binnen de 12 maanden moest het geleende geld terugbetaald zijn, meer de toegezegde vergoedingen.
- Aan Tungsten zou als zekerheid een hypotheek in eerste rang worden toegekend, evenals zekerheden toegestaan door NV URBAN CAPITAL HOLDING als garant.

Aangaan van een krediet bij Tungsten & aankoop van het onroerend goed

De aanvraag en eisen van Tungsten schrikten de heer Dewaegenaere en het Luxemburgse Equity niet af, en de nodige stappen werden gezet om het beoogde krediet te verkrijgen.

Op 26 januari 2018 richtten de heer Dewaegenaere en zijn echtgenote, mevrouw Inge Caes de NV UCG SEASCAPE op, met een geplaatst maatschappelijk kapitaal van 62.500 euro. De heer Dewaegenaere en zijn echtgenote werden elk benoemd tot bestuurder, en de heer Dewaegenaere werd gedelegeerd bestuurder.

- ⇒ UCG Seascape zou de nieuw-opgerichte, "*special-purpose*" vennootschap zijn, zoals beoogd in het aanbod van Tungsten.
- ⇒ UCG Seascape werd aanzien als degene die de gelden zou gaan lenen bij de Amerikaanse firma, en die met de geleende gelden het Antwerpse vastgoed zou gaan aankopen.

Omdat de heer Dewaegenaere bij vonnis van de correctionele rechtbank van Turnhout van 21 februari 2018 correctioneel werd veroordeeld voor valsheid in geschriften¹, zou Tungsten hebben aangedrongen op zijn vervanging: het zou voor een Amerikaanse onderneming moeilijk zaken doen zijn, met een pas correctioneel veroordeelde schriftvervalser.

¹ Ter zitting (op 7 januari 2020) stelt de heer Dewaegenaere dat hij hoger beroep heeft aangetekend tegen zijn correctionele veroordeling. Dit gegeven – tot dan nooit medegedeeld – is, indien correct, uitermate relevant. Uiteraard geniet de heer Dewaegenaere dan tijdens de periode van zijn nog niet afgehandelde beroep, van het vermoeden van onschuld.

Op 9 maart 2018 werd binnen de bijzondere algemene vergadering van UCG SEASCAPE besloten tot het ontslag van de heer Dewaegenaere en zijn echtgenote: in hun plaats werden de heren Ernest OUWERKERK en Goerardus VAN GOOR aangesteld (met de heer Ouwerkerk als vervangend gedelegeerd bestuurder).

Op 16 maart 2018 werd een Engelstalige leenovereenkomst (genaamd "*loan agreement*") ondertekend tussen Tungsten als uitlener, NV UCG Seascope (hierna aangeduid als "*Seascope*") als ontlener en NV Urban Capital Holding als garant. De overeenkomst werd namens Seascope ondertekend door de heer Ouwerkerk en namens UCH door de heer Dewaegenaere.

- Seascope mocht de geleende gelden aanwenden om het beoogde vastgoed aan te kopen, én aankoopkosten te betalen (artikel 3.1.). De aankoopkosten (hetzij "*acquisition costs*") werden gedefinieerd in artikel 1.1. en omvatten zegel- en registratierechten en andere belastingen verschuldigd door de ontlener ten gevolge van de aankoop.
- Tungsten leende 9.000.000 USD aan Seascope, en zou dit bedrag rechtstreeks naar de rekening van notarissen (Tom en Jan) Coppens overschrijven – de notarissen gelast met het verlijden van de akte van aankoop van het onroerend goed (artikelen 4.1. en 4.2.). Het bedrag diende binnen de 12 maanden te worden terugbetaald (zijnde de "*termination date*", zie de artikelen 1.1. en 5).
- Seascope zou een vergoeding ("*fee*") van 2% van het geleende bedrag betalen (artikel 8), evenals 15% interest (artikel 7). De interesten dienden op vaste data te worden betaald: 31 maart, 30 juni, 30 september en 31 december (zie de "*interest payment day*" in artikel 1.1.).
- Seascope zou ook een reserverekening moeten openen, waarop Seascope een interest gelijk aan het bedrag verschuldigd in de volgende interestperiode (= een kwartaal) diende te storten (artikel 9).
- UCH verbond zich tot een "*abstracte garantie op eerste verzoek*" (artikel 14.1.).
- In artikel 15.8. verklaarden Seascope en UCH dat zij geen misleidende informatie hebben bezorgd tijdens de onderhandelingen, en dat er geen informatie werd verzwegen of weggelaten.
- In artikel 16 bedong Tungsten informatieverplichtingen in hoofde van zowel Seascope als UCH.
- De partijen bedongen duidelijk wat zou worden aanzien als een contractuele tekortkoming ("*events of default*": artikel 18), zoals het missen van een betaling (artikel 18.1.), het niet voldoen aan eenderwelke contractuele verplichting (artikel 18.2.) of het afleveren van een onjuiste of misleidende verklaring (artikel 18.3.).
- Er werd voorzien in de toepasselijkheid van Belgisch recht (artikel 29) en de bevoegdheid/rechtsmacht van de Antwerpse rechtbanken (artikel 30).

Op 16 maart 2018 werd door notaris Tom Coppens ook een akte van hypotheekstelling verleden door Seascope (als hypotheekverlener) en Tungsten (als begunstigde):

- er werd een hypotheek gevestigd voor een hoofdsom van 9.000.000 euro, meer kosten (900.000 euro) en drie jaar interesten aan 18%.

- de hypotheek werd gevestigd op een grond (met magazijn), groot 27 are, gelegen te Antwerpen, Noorderlaan 149, die het heeft gekocht van de BVBA MARITIME CONTAINERTRADING ingevolge een akte verleden door notaris Tom Coppens voorafgaandelijk op 16 maart 2018.
- de kosten werden betaald door Seascope.

BVBA MARITIME CONTAINERTRADING (hierna aangeduid als "MCT") bleek dus de eigenaar en verkoper van de grond.

Deze BVBA werd opgericht op 7 maart 1995, en had – ten tijde van de due diligence – als statutair zaakvoerder de heer Jacques SCHANDORFF.

Op 16 maart 2018 verleed notaris Tom Coppens de akte van verkoop van het onroerend goed, tussen Seascope als koper en MCT als verkoper (stuk 10 van EPF). Opmerkelijk waren de volgende gegevens:

- MCT en Seascope verschenen via gevolmachtigden. Namens MCT werd een volmacht verleend door de heer Levi DEWAEGENAERE, die zou zijn benoemd als zaakvoerder van BVBA MCT *"ingevolge de beslissing van de bijzondere algemene vergadering gehouden op heden voorafgaandelijk"*
- MCT verkocht voor 18.000.000 euro, waarvan (slechts) 7.053.017,70 euro werd betaald. Voor het saldo van 10.946.982,30 euro werd verwezen naar *"een afzonderlijke overeenkomst tussen koper en verkoper"*.
 - ⇒ Hoewel uit niets een betaling van 10.946.982,30 euro blijkt, verleende MCT toch kwijting aan Seascope voor de betaling...
 - ⇒ Seascope verklaarde volledig te zijn ingelicht over de toestand van de huurders, en een kopie van alle huurovereenkomsten te hebben ontvangen.

Na de ondertekening van alle aktes: nalaten van Seascope, in meerdere malen en gespreid over meerdere weken...

Seascope schreef geld over naar de reservekening en betaalde de eerste maal de kwartaalinteressen aan Tungsten, op 31 maart 2018.

Conform de leenovereenkomst diende Seascope op 30 juni 2018 de tweede maal kwartaalinteressen te betalen. Deze tweede schijf aan kwartaalinteressen werd niet op tijd betaald: niet door Seascope, niet door de garant UCH, en ook niet door het Luxemburgse Equity.

Equity deelde bij e-mail van 26 juli 2018 mee dat het geld nog twee weken op zich zou laten wachten, doch formuleerde het voorstel dat het geld van de reservekening reeds mocht worden gebruikt om de tweede kwartaalbetaling uit te voeren: binnen de twee weken zou de reservekening dan opnieuw worden aangevuld.

Tungsten verzond op 11 juli 2018 een aanmaning aan Seascope: de niet-betaling van de interesten werd aanzien als een wanprestatie.

Een nieuwe ingebrekestelling volgde per brief van de raadsman van Tungsten van 1 augustus 2018. Tungsten verzocht Seascope om financiële informatie conform artikel 16 van de leenovereenkomst: een uitleg waarom de interestbetalingen achterwege waren gebleven en een update over de algemene financiële toestand van Seascope. Ook het niet-verschaffen van deze informatie zou volgens Tungsten opnieuw een wanprestatie (*"event of default"*) uitmaken in de zin van artikel 18.2. van de overeenkomst.

Tungsten gaf formeel aan Seascope mededeling van haar beroep op artikel 18.2. van de leenovereenkomst, bij brief van 24 augustus 2018: de saldobetaling van 13.370 USD werd te laat uitgevoerd – de reserverekening was nog steeds niet aangezuiverd – en Seascope had de gevraagde informatie niet aangeleverd.

Bij brief van 11 september 2018 deelde Tungsten mede aan UCG dat ze er genoeg van had: Seascope had nog steeds de reserverekening niet opnieuw aangevuld en had de gevraagde informatie niet bezorgd. Tungsten stelde de lening onmiddellijk opeisbaar, en verwachtte betaling van 11.413.632,91 USD.

Toen Seascope niet tot betaling overging, stelde Tungsten per brief van 24 september 2018 UCH in gebreke: Tungsten sprak UCH als garant aan, in betaling van 11.413.632,91 USD.

UCH ging niet over tot betaling aan Tungsten.

Op 25 september 2018 legde Tungsten bewarend beslag onder derden, in handen van o.a. een bankier van Seascope en de huurders van het (met de geleende gelden) gekochte onroerend goed.

- ⇒ BANK VAN BREDA liet na het beslag weten dat Seascope enkel een professionele zichtrekening had, met daarop *"een actueel creditsaldo van 307,76 EUR"*.
- ⇒ Huurder BANDEN DE CONDE liet na het beslag weten het pand te huren van MCT: de huur werd nog steeds betaald aan MCT. BANDEN DE CONDE had weliswaar communicatie ontvangen van NV URBAN CAPITAL GROUP – doch niet van NV UCG SEASCAPE...
- ⇒ Huurder SKYE SHIPPING betaalde de huur aan MCT en niet aan Seascope. De huur werd beweerdelijk nog steeds *"gefactureerd door BVBA Maritime Containertrading"*...

Het verdere lot van BVBA Maritime Containertrading (MCT), Seascope en Urban Capital Holding (UCH) in/en diverse procedures

Bij beschikking van 9 augustus 2018 gewezen conform artikel XX.32 WER stelde de voorzitter van deze rechtbank mr. Van Moorleghem aan als voorlopig bewindvoerder over MCT.

Op 2 oktober 2018 bracht Tungsten 6 dagvaardingen in kort geding uit, in aanstelling van een voorlopige bestuurder over:

- UCG Seascope – dit was het dossier met rolnummer C/18/00108
- Urban Capital Holding (UCH) – dit was het dossier met rolnummer C/18/00106
- Urban Capital Group – dit was het dossier met rolnummer C/18/00110
- Urban Capital Property Development – dit was het dossier met rolnummer C/18/00107
- UC Property Development Eeman – dit was het dossier met rolnummer C/18/00105
- OVE Investments – dit was het dossier met rolnummer C/18/00109.

Alle 6 dossiers werden ingeleid op de zitting van 5 oktober 2018 en uitgesteld naar de zitting van 19 oktober 2018, met vaststelling van conclusietermijnen. Daarbij werd op het zittingsblad geacteerd dat de 6 gedaagde vennootschappen zich ertoe verbonden geen buitengewone daden van beschikking te stellen, tot aan de pleitzitting.

Nadien diende Tungsten twee verzoekschriften op grond van artikel XX.32 WER in. De voorzitter van deze rechtbank besliste hierop bij beschikkingen van 10 oktober 2018 om aan respectievelijk Seascope en UCH het beheer van de activa en de activiteiten te ontnemen, en mr. Erik GREEVE aan te stellen als voorlopige bewindvoerder.

Op 17 oktober 2018 stelden Seascope en UCH (in één enkele dagvaarding) derdenverzet in tegen deze aanstelling van de voorlopige bewindvoerder. Dit was de procedure gekend onder rolnummer C/18/00122. Deze zaak stond voor inleiding op de zitting van 19 oktober 2018.

Alle zaken werden samengevoegd, en bij beschikking van 23 oktober 2018 werd beslist om mr. Greeve aan te houden als voorlopige bestuurder, toegevoegd aan de raden van bestuur van alle vennootschappen van de "groep", namelijk NV UCG SEASCOPE, NV URBAN CAPITAL HOLDING, NV URBAN CAPITAL GROUP, NV URBAN CAPITAL PROPERTY DEVELOPMENT, NV URBAN CAPITAL PROPERTY DEVELOPMENT EEMAN, en NV OVE INVESTMENTS (stuk 9 van EPF).

Intrede van EPF & nieuwe gerechtelijke procedures, lastens zowel Seascope als "de vennootschappen"

Verschillende vennootschappen stelden tegen de beschikking van 23 oktober 2018 hoger beroep in. Tijdens de beroepsprocedure onderhandelde Seascope schijnbaar, via Equity Experts en de heer Noomen, met de Luxemburgse vennootschap LFP I SICAV SIF S.A. "THE EQUITY POWER FUND", afgekort als "EPF".

Seascope deed het aan EPF voorkomen alsof zij een vervangende financiële bron zocht, die als het ware de plaats van Tungsten zou innemen.

Op 23 januari 2019 ondertekenden Seascope en EPF een leenovereenkomst (stuk 16 van EPF). EPF zou 19.956.580 EURO gaan uitlenen aan Seascope (artikel 2), welk bedrag zou worden overgeschreven naar de rekening van notarissen Tom en Jan Coppens (artikel 4). Seascope verstrekke een pand op haar aandelen (artikel 8) – doch geen hypotheek.

Dezelfde dag werd ook een overeenkomst ondertekend tussen EPF en de vermeende aandeelhouders van Seascope: de vennootschap naar Nederlands recht BV SEASCAPE HOLDING BV en de heer Goerardus VAN GOOR.

Nadat EPF de som 19.956.580 euro had overgeschreven naar de rekening van notaris Coppens (stuk 17 van EPF), en deze de goede ontvangst ervan had bevestigd, informeerde EPF op 7 mei 2019 bij de notaris naar welke bestemm(ing) er gelden waren overgeschreven (stuk 44 van EPF).

De notaris antwoordde niet, en EPF herhaalde per e-mail van 15 mei 2019 haar vraag: EPF maakte duidelijk dat zij een audit doorliep, zodat zijzelf moest kunnen communiceren waaraan de door haar uitgeleende 19.956.580 euro was besteed (stuk 44 van EPF).

Op 22 mei 2019 stelde EPF dat zij bezorgd was geraakt, dat deze basisinformatie niet op haar eerste verzoek was medegedeeld (stuk 44 van EPF).

Een medewerkster van notaris Coppens repliceerde per e-mail van 23 mei 2019 dat EPF zich diende te informeren bij haar contractuele wederpartij (Seascope zelf dus), gezien het notariaat de gevraagde gegevens niet kon mededelen gelet op de GDPR-privacy-regelgeving (stuk 44 van EPF). Wel deelde de medewerkster mee dat Tungsten had bevestigd dat alle verschuldigheden waren voldaan.

Hierop nam EPF contact op met (de advocaat van) Tungsten. EPF legde in het bijzonder drie stukken voor, die haar hadden overtuigd de som van 19.956.580 euro uit te lenen aan Seascope zodat Seascope met deze gelden een ongeveer even groot bedrag aan Tungsten kon terugbetalen:

- een leenovereenkomst tussen Seascope en Tungsten, voor 9.000.000 euro (stuk 12 van EPF)
- een leenovereenkomst tussen Seascope Holding BV en Tungsten, voor 9.000.000 euro (stuk 13 van EPF),
- een aanmaning van een advocaat van Tungsten van 15 oktober 2018, waarin deze de totale schuld begroot op 18.577.479,45 euro – 9.288.739,73 euro te betalen door Seascope en hetzelfde bedrag te betalen door Seascope Holding (stuk 14 van EPF).

De advocaat van Tungsten bevestigde per brief van 4 juni 2019 dat Tungsten met deze drie stukken niets te maken had: Tungsten had deze stukken niet ondertekend of uitgevoerd (stuk 15 van EPF).

EPF nam naar eigen zeggen ook kennis van het vonnis van de 22^{ste} kamer van deze rechtbank, uitgesproken op 5 februari 2019 in de gerechtelijke reorganisatieprocedure van MCT (stuk 18 van EPF).

De rechtbank fileert en hekel't hierin de werkwijze van de heer Dewaegenaere én zijn acolieten en adviseurs:

- ⇒ de heer Dewaegenaere was hangende de transactie van kamp gewisseld (van Seascope naar MCT) en had kwijting verleend voor de integrale prijs van 18.000.000 euro hoewel er maar 7.053.017,70 euro was betaald. Het saldo vervelde van aard en werd een "*ontwikkelingsvergoeding*", die niet meer zou dienen te worden betaald indien MCT een insolventieprocedure doorliep... hetgeen niet veel later uiteraard het geval was... Van deze onbegrijpelijke bokkesprongen werd niets gecommuniceerd aan de buitenlandse geldontleners (eerst Tungsten en nadien EPF).
- ⇒ van de betaalde 7.053.017,70 euro bleef er na aanzuivering van schulden van MCT nog 5.571.432,94 euro over, in het vermogen van MCT, doch deze som werd overgeschreven naar de advocaat optredend voor zowel Seascope (in de kortgedingprocedures opzichts Tungsten) als MCT (in de reorganisatieprocedure) – die na verrekening van zijn ereloonstaat de gelden transfereerde met onbekende bestemming... Deze advocaat weigerde te verduidelijken aan wie de gelden werden overgedragen, verwijzend naar zijn beroepsgeheim – doch het is duidelijk dat de gelden uit het vermogen van MCT werden gehaald en aan het vermogen van MCT werden onttrokken.
- ⇒ de rechtbank had meerdere malen gevraagd, aan de advocaat optredend voor MCT, dat de heer Ouwerkerk als gedelegeerd bestuurder van Seascope aanwezig diende te zijn. De heer Ouwerkerk heeft deze verzoeken steeds naast zich neergelegd. De rechtbank meende dat het vast stond dat hij slechts een stroman was.
- ⇒ de reorganisatieprocedure van MCT werd wegens rechtsmisbruik beëindigd.

Op 14 maart 2019 werd een dading afgesloten tussen Tungsten, Seascope, Urban Capital Holding en mr. Greeve (stuk 43 van EPF).

EPF contacteerde een Belgische advocaat, die op 20 juni 2019 een schrijven zond aan tegelijk Seascope, BV Seascope Holding en de heren Ouwerkerk en Van Goor (stuk 19 van EPF). EPF stelde dat gezien aan haar valse stukken waren voorgelegd en waarbij onduidelijk was waaraan de uitgeleende som was besteed, zij de leenovereenkomst met Seascope eenzijdig en buitengerechtelijk ontbond. EPF verzocht aan Seascope om binnen de 5 werkdagen de som van 19.956.580 euro terug te betalen. Na deze datum zou EPF aanspraak maken op de (verzilvering van de) aandelen van Seascope.

Op 28 juni 2019 legde EPF een eenzijdig verzoekschrift neer, tot aanstelling van een voorlopig bewindvoerder m.b.t. UCH, UC Property Development Eeman, Urban Capital Property Development, Urban Capital Group en OVE Investments – hierna (en hierboven reeds) aangeduid als "*de vennootschappen*".

Bij beschikking van dezelfde dag verklaarde de voorzitter het verzoek deels gegrond: mr. Yves TEUGHELS en mr. Katrien TEUGHELS werden aangesteld. De duurtijd van hun mandaat werd verschillend afgebakend: voor UCH gold de aanstelling voor 3 maanden, mits EPF zou dagvaarden met het oog

op de uitsluiting van de heer Dewaegenaere als aandeelhouder, en voor de andere vennootschappen gold de aanstelling tot wanneer de algemene vergadering van de dochtervennootschappen zou hebben beslist over het ontslag van de huidige bestuurders en/of de benoeming van de nieuwe bestuurders.

⇒ Mr. Yves Teughels en mr. Katrien Teughels aanvaardden hun opdracht, en vatten deze aan.

Op 2 juli 2019 legde EPF bewarend beslag op het kwestieuze onroerend goed.

Op 5 juli 2019 legde EPF een nieuw eenzijdig verzoekschrift neer, tot aanstelling van een voorlopig bewindvoerder over Seascope. Bij beschikking van dezelfde dag werd de vordering gegrond verklaard, en werd mr. Jan LOYENS aangesteld.

Gezien hij de opdracht niet kon aanvaarden, werd bij beschikking van 8 juli 2019 mr. Ilse MERTENS aangesteld als voorlopige bewindvoerder.

Zij aanvaardde haar opdracht, en vatte deze aan.

Op 12 juli 2019 stelden (enkel) UCH, OVE Investments, Urban Capital Property Development en Urban Capital Group derdenverzet in, tegen de beschikking van 28 juni 2019.

⇒ Dit is het onderhavige dossier, gekend onder het rolnummer C/19/00096.

Op 16 juli 2019 stelde (ook) UC Property Development Eeman derdenverzet in, tegen de beschikking van 28 juni 2019.

⇒ Dit dossier werd ingeschreven onder het rolnummer C/19/00099.

Op 16 juli 2019 stelde Seascope derdenverzet in, tegen de beschikking van 5 juli 2019.

⇒ Dit was het dossier gekend onder het rolnummer C/19/00098.

Op de inleidende zitting van 19 juli 2019 werd de zaak uitgesteld naar 3 september 2019, gezien er op dat ogenblik "verwikkelingen" bezig waren in Luxemburg: zie stuk 31 van EPF, met 9 substukken.

⇒ EPF is een paraplufonds, en zou in het voorjaar van 2019 hebben overgewogen/beslist om de aandelen van het subfonds Equity Power Fund te vernietigen, met overdracht van de activa (en passiva) naar OPEN CAPITAL SICAV SIF S.A. (stukken 8, 9, 10, 11 en 12 van "de vennootschappen").

- ⇒ De raad van bestuur kwam echter op 21 juni 2019 op de beslissing terug, beweerdelijk – volgens EPF – toen zij de verregaande oplichting, met aanwending van valse stukken, ontdekte zoals gepleegd door Seascope. Toen besliste EPF ook om alle banden en cont(r)acten te verbreken met EQUITY EXPERTS en de heer Noomen.
- ⇒ Op 12 juli 2019 verzond een Brusselse advocaat, die beweerde op te treden namens 10% van de aandeelhouders van EPF, een uitnodiging voor een buitengewone algemene vergadering, die zou doorgaan in een hotel in Luxemburg op 22 juli 2019.
- ⇒ Daarop zond de Luxemburgse advocaat van EPF een aanmaning aan deze Brusselse advocaat, dat zij handelde in strijd met Luxemburgs vennootschapsrecht.
- ⇒ De algemene vergadering ging op 22 juli 2019 toch door. De AV zou beslist hebben om de overgang naar OPEN CAPITAL toch te bekrachtigen en door te zetten, met als peildatum 20 mei 2019 (besluit van agendapunt 1, eerste alinea). De AV besliste om alle rechtshandelingen gesteld door de raad van bestuur na 20 mei 2019 ongeldig te verklaren, waaronder het hebben opgestart van rechtsgedingen. De AV stelde daarom de heer Noomen aan om alle derden en wederpartijen hierover te informeren (besluit van agendapunt 1, laatste alinea).
- ⇒ Op 9 augustus 2019 brachten de bestuurders van EPF een dagvaarding uit in kortgeding, in schorsing van de beslissingen van de onregelmatige AV.

Op 28 juli 2019 legde de heer Johannes Jacobus NOOMEN *“in zijn hoedanigheid als lasthebber gemandateerd door de algemene vergadering van LFP I EFP d.d. 22 juli 2019”* een verzoekschrift in vrijwillige tussenkomst neer, in onderhavig dossier.

Op 3 september 2019 legde de heer Johannes Jacobus NOOMEN *“in zijn hoedanigheid als lasthebber gemandateerd door de algemene vergadering van LFP I EFP d.d. 22 juli 2019”* een verzoekschrift in vrijwillige tussenkomst neer, in dossier C/19/00098.

Op 17 september 2019 legde de BVBA GRAMMYCO ter zitting een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst neer, in onderhavig dossier. De zaak werd daarop uitgesteld naar de zitting van 24 september 2019. Op deze zitting kwamen de partijen conclusietermijnen overeen.

Bij beschikking van 27 september 2019 werden de dossiers met rolnummers C/19/00096 en C/19/00099 samengevoegd. Tevens werd het mandaat van de voorlopige bewindvoerders voor UCH verlengd tot en met 31 oktober 2019, waartegen duidelijk moest zijn dat de bewindvoerders afdoende geprovisioneerd werden.

Op 1 oktober 2019 sprak de Luxemburgse rechter een beschikking uit: de beslissingen van de AV van EPF van 22 juli 2019 werden geschorst tot een beslissing ten gronde (stuk 78 van EPF).

Bij beschikking van 29 oktober 2019 werd het mandaat van de voorlopige bewindvoerders voor UCH verlengd tot en met 15 januari 2020. De samengevoegde zaak werd in voortzetting gesteld naar de zitting van 7 januari 2020.

II. ZITTING VAN 7 JANUARI 2020

Op de zitting verschenen de voorlopige bewindvoerders, evenals de advocaat van EPF, de advocaat van Grammyco, de advocaat van de verzet doende vennootschappen (UCH, UC Property Development Eeman, Urban Capital Property Development, Urban Capital Group en OVE Investments) en de advocaat van de heer Noomen.

Nieuw ter zitting waren enkele aandeelhouders van EPF, waaronder de heer Dewaegenaere in persoon aanwezig op de zitting, bijgestaan en vertegenwoordigd door hun advocaat. Zij legden een *“verzoekschrift in vrijwillige tussenkomst”* neer ter zitting.

De zaak werd alzo, door een beschikking gewezen op 27 september 2019 krachtens artikel 747 van het Gerechtelijk Wetboek en een beschikking gewezen op 29 oktober 2019 vastgesteld, in beraad genomen op de openbare zitting van 7 januari 2020 nadat alle partijen en de voorlopige bewindvoerders werden gehoord.

Het onderwerp van de vordering wordt uitsluitend bepaald door de syntheseconclusies. De rechtbank hield bij de beoordeling van het geschil dan ook rekening met:

- de *“aanvullende en syntheseconclusie”* neergelegd op 2 december 2019 en de stukken neergelegd op 30 december 2019 door de vennootschappen Urban Capital Holding (=UCH), UC Property Development Eeman, Urban Capital Property Development, Urban Capital Group en OVE Investments – hierna (en hierboven reeds) gezamenlijk aangeduid als *“de vennootschappen”* en *“de verzet doende vennootschappen”*,
- de *“conclusies”* neergelegd op 15 november 2019 en de stukken neergelegd op 3 januari 2020 door de heer Johannes Jacobus NOOMEN *“in zijn hoedanigheid als lasthebber gemandateerd door de algemene vergadering van LFP I EFP dd. 22 juli 2019”*,
- de *“syntheseconclusie derdenverzet”* neergelegd op 9 december 2019 en de stukken neergelegd op 24 december 2019 door de vennootschap naar Luxemburgs recht LFP I SICAV SIF SA *“THE EQUITY POWER FUND”*, hierna aangeduid als *“EPF”*,
- de *“syntheseconclusies”* neergelegd op 17 december 2019 en de stukken neergelegd op 17 december 2019 door GRAMMYCO,
- het *“verzoekschrift in vrijwillige tussenkomst”* en de stukken neergelegd ter zitting door enkele aandeelhouders van EPF,
- het derde verslag van de voorlopige bewindvoerders, aan de rechtbank verstuurd bij brief van 2 januari 2020.

In deze procedure werd de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken nageleefd, in het bijzonder de artikelen 2, 30 tot 37, en 41.

III. DE VORDERINGEN

De vordering van de verzet doende vennootschappen strekt op derdenverzet in hoofdorde tot de vernietiging van de beschikking uitgaande van de voorzitter, zetelend in kortgeding van 28 juni 2019 gekend onder B/19/00120.

De verzet doende vennootschappen vorderen verder dat EPF wordt veroordeeld tot de kosten van het voorlopig bewind, en de kosten van de vrijwillige tussenkomst, begroot op de kosten van dagvaarding en een rechtsplegingsvergoeding van 1.440 euro.

De verzet doende vennootschappen verzoeken verder om het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst van de heer Noomen ontvankelijk en gegrond te verklaren, en bijgevolg akte te verlenen aan zijn vrijwillige tussenkomst in de actuele procedure.

De verzet doende vennootschappen vorderen verder dat dat het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst van Grammyco wordt afgewezen als onontvankelijk, minstens ongegrond, met veroordeling van Grammyco tot de kosten van de vrijwillige tussenkomst, begroot op de kosten van dagvaarding en een rechtsplegingsvergoeding van 1.440 euro.

In ondergeschikte orde verzoeken de verzet doende vennootschappen de schorsing van de actuele procedure tot er een in kracht van gewijsde eindbeslissing ten gronde werd gevelde door een Luxemburgse rechtbank over de rechtsgeldigheid dan wel de nietigheid van de besluiten van de algemene vergadering van aandeelhouders van EPF van 22 juli 2019, waarin begrepen de aanstelling van de heer Noomen als lasthebber.

De heer Noomen verzoekt dat de voorzitter zijn verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst in de onderhavige procedure ontvankelijk en gegrond verklaart, en dienvolgens akte verleent aan zijn vrijwillige tussenkomst, onder alle voorbehoud van zijn rechten en zonder enige nadelige erkenning of verzaking. De heer Noomen verzoekt tevens, in hoofdorde, de vordering tot aanstelling van een voorlopige bewindvoerder over de Urban Capital vennootschappen ingesteld door LFP I namens en/of voor rekening van EPF onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren wegens gebrek aan belang en/of hoedanigheid. Bijgevolg, in hoofdorde, verzoekt de heer Noomen om het derdenverzet ontvankelijk en gegrond te verklaren.

In ondergeschikte orde verzoekt de heer Noomen om akte te nemen van het voorbehoud van recht in hoofde van de heer Noomen om, in geval van een beslissing ten gronde door de Luxemburgse rechter waarin de rechtsgeldigheid van de besluiten van de aandeelhouders van LFP I EPF dd. 22 juli 2019 wordt bevestigd, eventuele geleden schade te verhalen op LFP I.

In elk geval vordert de heer Noomen de veroordeling van LFP I tot betaling van de procedurekosten, begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 1.440 euro.

EPF verzoekt m.b.t. het derdenverzet van de Urban-vennootschappen in hoofddorde om dit derdenverzet ongegrond te verklaren, en de beschikking van 28 juni 2019 bijgevolg te bevestigen, tenzij voor wat betreft de duurtijd van het mandaat van de voorlopige bewindvoerder voor UCH, deze te bepalen tot het tussenkomen van een definitieve rechterlijke beslissing aangaande de uitsluiting van de heer Dewaegenaere als minderheidsaandeelhouder en, indien de uitsluiting wordt bevolen tot wanneer de algemene vergadering heeft beslist tot ontslag van de huidige bestuurders en de benoeming van nieuwe bestuurders.

EPF verzoekt om bijkomend te bevelen aan de voorlopige bewindvoerders, aangesteld over de vennootschap UCH, om op de respectieve algemene vergaderingen van de vier dochtervennootschappen van UCH te stemmen voor het ontslag van de bestuurders, de heer Dewaegenaere en mevrouw Caes, en over te gaan tot benoeming van de door EPF voorgedragen bestuurders.

EPF vordert de veroordeling van de Urban-vennootschappen, solidair, dan wel in solidum, tot de kosten van het geding, begroot op de rolrechten (pm), de kosten van de voorlopige bewindvoering en de rechtsplegingsvergoeding van 1.440 euro.

EPF verzoekt met het derdenverzet van de Urban-vennootschappen in ondergeschikte orde, om het mandaat van de voorlopige bewindvoering te verlengen – voor zover de voorzitter zou beslissen om de huidige procedure te schorsen in afwachting dat een in kracht van gewijsde eindbeslissing ten gronde werd geveld door een Luxemburgse rechtbank over de rechtsgeldigheid dan wel nietigheid van de besluiten van de algemene vergadering van aandeelhouders van EPF van 22 juli 2019 – tot op het ogenblik dat er, na het tussenkomen van een in kracht van gewijsde gegane eindbeslissing ten gronde, in de huidige procedure een beslissing volgt.

EPF verzoekt m.b.t. de vrijwillige tussenkomst van de heer J.J. Noomen om deze onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren. EPF vordert de veroordeling van de heer Noomen tot een rechtsplegingsvergoeding van 1.440 euro.

Grammyco verzoekt inzake het derdenverzet, het derdenverzet van Urban Capital Group en Urban Capital Holding af te wijzen als ongegrond. Grammyco verzoekt om de beschikking van 28 juni 2019 bijgevolg te bevestigen, behoudens wat de duurtijd van het mandaat van de voorlopige bewindvoerders betreft voor Urban Capital Holding, en deze te bepalen tot het tussenkomen van een definitieve rechterlijke beslissing aangaande de uitsluiting van de heer Dewaegenaere als minderheidsaandeelhouder en indien de uitsluiting wordt bevolen tot wanneer de algemene vergadering heeft beslist tot het ontslag van de huidige bestuurders en de benoeming van nieuwe bestuurders.

Grammyco verzoekt inzake de vrijwillige tussenkomst van de heer Noomen, om deze tussenkomst af te wijzen als onontvankelijk, minstens als ongegrond.

Enkele aandeelhouders van EPF vorderen akte te verlenen van hun vrijwillige tussenkomst. Zij verzoeken verder om het derdenverzet tegen de aanstelling van een voorlopig bewindvoerder ontvankelijk en gegrond te verklaren, en derhalve het mandaat van de voorlopige bewindvoerder te beëindigen. Zij eindigen hun verzoekschrift met "*kosten als naar recht*".

IV. BEOORDELING

WAT BETREFT DE PROCEDURE: BELANG EN HOEDANIGHEID VAN EPF EN GRAMMYCO ENERZIJS, EN DE HEER NOOMEN EN DE AANDEELHOUDERS VAN EPF ANDERZIJS

1. De heer Noomen stelt een eigen vordering – die ontstaat is van ernst. Hij stelt te vorderen "*in zijn hoedanigheid als lasthebber gemandateerd door de algemene vergadering van LFP I EFP dd. 22 juli 2019*". De heer Noomen beschikt niet over een eigen, persoonlijk en rechtstreeks belang in de zin van artikel 17 Gerechtelijk Wetboek. Zijn vordering is dan ook steeds en manifest onontvankelijk.
2. Wat in casu voorligt, zijn manifeste schendingen van het Luxemburgse vennootschapsrecht, dat naar de (relevante) essentie niet afwijkt van het Belgische vennootschapsrecht. De negatie van het vennootschapsrecht uit zich op twee vlakken: wat betreft het voeren van gedingen namens de vennootschap enerzijds en wat betreft het bijeenroepen van een algemene vergadering anderzijds.
3. Vennootschapsrechtelijk worden gedingen gevoerd namens de vennootschap, op instigatie van de raad van de bestuur. Het is de raad van bestuur die een advocaat zal aanstellen, en die aan deze advocaat een mandaat ad litem verstrekt. Welke de processtandpunten en vorderingen zijn, die een vennootschap inneemt en stelt in de loop van een bepaald geding, wordt bepaald door de raad van bestuur, die de advocaat optredend namens de vennootschap instrueert.
4. Wanneer aandeelhouders het hiermee niet eens zijn, dienen zij de voorziene vennootschapsrechtelijke wegen te bewandelen, om de raad van bestuur te dwingen van standpunt te veranderen, dan wel de raad van bestuur te ontslaan op een algemene vergadering en nieuwe bestuurders te benoemen die wél de weg willen inslaan die de aandeelhouders voor ogen hebben.
5. Wat aandeelhouders niet kunnen, is zelf een andere advocaat aanstellen die dan beweerdelijk namens de vennootschap rechtshandelingen zou kunnen moeten gaan stellen – op een ogenblik waarop er reeds een advocaat is aangesteld door de raad van bestuur van diezelfde vennootschap.
6. Dit is wat er in casu is gebeurd: de raad van bestuur van het Luxemburgse EPF besliste om in België te gaan procederen, en verstrekke daarop een mandaat ad litem aan een Belgische advocaat. Deze advocaat legde daarop in onderhavig dossier op 28 juni 2019 een eenzijdig verzoekschrift neer, dat door de waarnemend voorzitter gegrond werd verklaard. Het is hiertegen dat de 5 vennootschappen, via twee onderscheiden dagvaardingen, derdenverzet hebben ingesteld.

7. De heer Dewaegenaere is schijnbaar zelf ook aandeelhouder binnen het Luxemburgse EPF, en organiseerde daarop een schijnmanoeuvre: opeens verzond een Belgische advocaat vanuit Brussel een uitnodiging voor een algemene vergadering van EPF, gepland om door te gaan in een hotel in Luxemburg – waarbij de Belgische advocaat voorhield, zonder enig bewijs of stavingstuk te voegen ter controle van haar bewering (door wie dan ook²), op te treden namens 10% van de aandeelhouders van EPF.
8. Op de datum voorzien in de uitnodiging (22 juli 2019) ging dan beweerdelijk een algemene vergadering van EPF door, waarop werd beslist om alle Belgische gedingen te staken, wegens ingesteld na 20 mei 2019 zijnde de datum waarop beweerdelijk de activa van het subfonds zouden zijn overgegaan naar OPEN CAPITAL, én om de heer Noomen aan te stellen als lasthebber met als opdracht erop toe te zien dat de Belgische procedures zouden worden stopgezet.
9. Het spreekt voor zich dat deze werkwijze niet tot enig resultaat kon leiden: de heer Noomen kon als lasthebber van de algemene vergadering van EPF geen enkele rechtsgeldige instructie geven aan de Belgische advocaat, die was aangesteld en gemandateerd door de raad van bestuur van EPF. Dit is zonneklaar, naar zowel Luxemburgs recht als Belgisch recht.
10. Toen de advocaat optredend voor EPF, zoals aangesteld en geïnstrueerd door de raad van bestuur van EPF, geen gevolg gaf aan de schijn-instructie van de heer Noomen, legde de heer Noomen in eigen naam een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst neer, bewegend hierbij te handelen “in zijn hoedanigheid als lasthebber”. De voorzitter verklaart dit verzoek kennelijk onontvankelijk én ontoelaatbaar: de heer Noomen heeft geen eigen belang en geen geldige hoedanigheid.
11. Dit maakt dat er ook geen deontologisch probleem voorligt, zoals in het verleden in onderhavig dossier werd gepleit: het is ondenkbaar dat een advocaat aangesteld door de heer Noomen, die op zijn beurt zou zijn aangesteld door een algemene vergadering van EPF, zou kunnen beweren op te treden namens EPF zelf, wanneer er tegelijk een advocaat is, die onbetwistbaar werd gemandateerd door de raad van bestuur van EPF om op te treden namens de vennootschap. Dit is geen kwestie van deontologie, maar van (miskenning van) basisprincipes van vennootschapsrecht.
12. Daarbij komt nog dat de wijze waarop de heer Noomen werd aangesteld als “lasthebber”, niet anders dan volkomen lichtzinnig kan worden genoemd. Naar Luxemburgs recht kan enkel de raad van bestuur een algemene vergadering bijeenroepen – hetgeen in casu niet het geval was: de raad van bestuur van EPF heeft geen algemene vergadering georganiseerd of bijeengeroepen op 22 juli 2019.
13. Het is zonneklaar helder dat aandeelhouders (naar Luxemburgs recht) niet zomaar spontaan kunnen beslissen samen te komen, in miskenning van de wettelijke bevoegdheden en prerogatieven van de raad van bestuur.

² Hetzij de aandeelhouders zelf, hetzij de raad van bestuur van EPF, hetzij het toezichthoudend orgaan in Luxemburg (CSSF), hetzij later gevatte rechters in België en Luxemburg.

14. Naar Luxemburgs recht konden 10% van de aandeelhouders de raad van bestuur dwingen een algemene vergadering bijeen te roepen. Indien de raad van bestuur geen gevolg gaf aan dit verzoek, konden de aandeelhouders zich wenden tot de kortgedingrechter in aanstelling van een mandataris ad hoc, die dan zou worden gelast om een algemene vergadering bijeen te roepen. Zie letterlijk de beschikking van 1 oktober 2019: stuk 78 van EPF.
15. De aandeelhouders van EPF die ontevreden waren over de in België door EPF gevoerde procedures, nochtans op instigatie van de raad van bestuur van EPF zelf (!), wisten dus wat zij dienden te doen, als en indien zij een totaal van 10% van de aandelen zouden vergaren: eerst vragen aan de raad van bestuur om een algemene vergadering bijeen te roepen, en bij een weigering, zich wenden tot de Luxemburgse rechter.
16. Wat er in de praktijk gebeurde, was dit: de heer Dewaegenaere huurde zelf een zaal, in een hotel in Luxemburg – zie stuk 68 van EPF. Nadien verzond een Brusselse advocaat een uitnodiging aan alle aandeelhouders van EPF, waarbij tot de dag van vandaag niet geweten is hoeveel aandeelhouders deze Brusselse advocaat vertegenwoordigde.
17. Uit niets blijkt dat deze advocaat optrad namens minstens 10% van de aandeelhouders van EPF: net zo goed werd deze advocaat enkel aangestuurd door de heer Dewaegenaere, hetgeen volkomen plausibel is gezien het ook de heer Dewaegenaere was die de hotelzaal reserveerde en betaalde... Uiteindelijk kwam er op de datum vermeld in de uitnodiging nog geen 50% van de aandeelhouders van EPF opdagen...
18. De raad van bestuur van EPF heeft zich in Luxemburg tot de Luxemburgse kortgedingrechter gewend, die op heldere en overzichtelijke wijze heeft verwoord wat zonneklaar voorligt, voor elke jurist die het wil zien en onderkennen: de "*activistische*" aandeelhouders van EPF hebben gehandeld in regelrechte miskenning van de basisvoorschriften van het Luxemburgse vennootschapsrecht. De Luxemburgse kortgedingrechter heeft de beslissing van de algemene vergadering van 22 juli 2019 dan ook geschorst (stuk 78 van EPF).
19. De heer Noomen betoogt dat de Luxemburgse beschikking weinig om het lijf heeft: het gaat maar om een technisch-formalistisch aandachtspunt, en het is verre van zeker dat de Luxemburgse bodemrechter daadwerkelijk de besluiten van de algemene vergadering van 22 juli 2019 zal gaan vernietigen.
20. De voorzitter treedt dit standpunt niet bij. Prima facie staat vast dat de handelwijze om te zijn gekomen tot een algemene vergadering van EPF op 22 juli 2019, volkomen ondeugdelijk is geweest. Dit heeft niet alleen gevolgen voor de vorderingen gesteld door de heer Noomen – die nooit werd gemandateerd door de raad van bestuur, doch enkel door een onregelmatig opgeroepen algemene vergadering waarvan het besluit geschorst is – maar ook voor de betwisting door de 5 verzet doende vennootschappen van het belang en de hoedanigheid van EPF.
21. De raad van bestuur zou, op aanraden van de heer Noomen – die doorheen het dossier een bedenkelijke rol schijnt te hebben gespeeld, en die schijnbaar nauw gelieerd is aan de persoon van

- de heer Dewaegenaere – aanvang 2019 hebben beslist om de activa van het subfonds over te dragen aan een andere vennootschap.
22. EPF pleit ter zitting dat de raad van bestuur haar beslissing heeft herzien en teruggedraaid, toen de raad van bestuur ontdekte te zijn misleid en bedrogen. EPF ging ervan uit dat de 18.000.000 euro die zij zou uitlenen aan Seascope, zou worden gebruikt om de lening van hetzelfde bedrag aan Tungsten terug te betalen. EPF was hierbij voortgegaan op documenten, die aan haar waren bezorgd – documenten waarvan thans is komen vast te staan dat zij intellectueel vals zijn: de stukken 12, 13 en 14 van EPF.
23. Zoals blijkt heeft Tungsten geen 18.000.000 euro geleend aan Seascope, doch wel 9.000.000 euro. Pas na de gelden ter beschikking te hebben gesteld, werd EPF in het bezit gesteld van de werkelijke leenovereenkomst tussen Tungsten en Seascope: stuk 42 van EPF. Alsdan zag zij in dat aan haar valse leenovereenkomsten waren voorgelegd. Anders dan de verzet doende vennootschappen schijnen te menen, zijn dit schokkende feiten – van aard om enig vertrouwen in de rechtschapenheid van een medecontractant, tevens bestuurder van maar liefst 5 vennootschappen, onmogelijk te maken.
24. De raad van bestuur vernam ook meer details over de tumultueuze afwikkeling van de verhouding tussen Tungsten en Seascope, waarbij ook Tungsten zich bedrogen voelde door de schelmenstreken van de heer Dewaegenaere. Tungsten had 9.000.000 euro geleend voor de aankoop van de grond, die zij vermoedde veel meer waard te zijn, doch Tungsten kwam dan te weten dat een aanzienlijk deel van het door haar uitgeleende geld “verdwenen” was. Het geld was niet gebruikt voor de aankoop van de grond, en bleek ook niet meer terug te vinden in het vermogen van Seascope, ondanks de door Tungsten gelegde beslagen. Meer nog: het geld bleek ook niet meer in het vermogen van MCT terug te vinden, gezien meer dan 5 miljoen euro passeerde via de derdenrekening van een Antwerpse advocaat, met onbekende bestemming...
25. De raad van bestuur van EPF was volkomen gealarmeerd, en wou zekerheid waaraan de door haar uitgeleende 18.000.000 euro was besteed door Seascope. Net zoals Tungsten door Seascope bij de neus werd genomen, ondervond ook EPF de onwillige houding van Seascope, die geen enkele transparantie bood – hetgeen nochtans de evidentie zelf zou geweest zijn. Ook notaris Coppens werkte niet mee, om niet-overtuigende redenen.
26. De raad van bestuur van EPF was voortgegaan op de adviezen en inzichten van de heer Noomen (en Equity Experts), doch deze adviezen bleken volledig onjuist te zijn. Het ganse bouwproject staat nog niet bijzonder ver, en het is ondenkbaar en fysiek onmogelijk dat er een gebouw zal worden opgeleverd in 2023.
27. De voorzitter acht het volkomen plausibel dat de raad van bestuur van EPF, op het ogenblik waarop zij (1) te weten kwam dat het ganse bouwproject inhoudelijk niets voorstelde, (2) ontdekte dat aan haar valse leenovereenkomsten (tussen Tungsten en Seascope) waren voorgelegd, en (3) geconfronteerd werd met de weigering om transparantie te bieden over de besteding van de geleende som (van toch een significant bedrag van bijna 20.000.000 euro), haar beslissing teruggedraaide.

28. EPF wou het subfonds toch onder zich houden, en niet langer overdragen aan OPEN CAPITAL. Deze beslissing is begrijpelijk, al was het maar om de eigen aansprakelijkheid van EPF te vrijwaren – het subfonds te hebben overgedragen voor een bepaalde prijs, wetende dat de onderliggende bouwprojecten die werden gefinancierd, nooit zouden worden gerealiseerd en dat de uitgeleende gelden nooit volledig zouden (kunnen) worden terugbetaald.
29. De heer Dewaegenaere huurde nadien zelf een zaal in een hotel, opdat de algemene vergadering van EPF – bijeengeroepen op schimmige wijze, in miskenning van het Luxemburgse vennootschapsrecht – zou beslissen om toch het subfonds over te dragen én daarbij ook de reeds opgestarte rechtsgedingen, waaronder het onderhavige, te beëindigen. Dit werd schijnbaar ook beslist door de AV – doch de Luxemburgse kortgedingrechter heeft deze beslissing geschorst, hetgeen volkomen voorspelbaar was.
30. Heden kan de voorzitter dan ook niet anders dan oordelen dat EPF vordert in eigen naam en voor eigen rekening. Het subfonds dat de lening van 18.000.000 euro heeft verstrekt, bestaat nog steeds onder de “paraplu” van EPF.
31. De procespartij die beweert houder te zijn van een subjectief recht, ook al wordt het betwist, heeft belang en hoedanigheid om een vordering in rechte in te stellen. Het onderzoek naar het bestaan of de draagwijdte van het aangevoerde subjectief recht betreft niet de ontvankelijkheid maar de gegrondheid van de vordering. Het volstaat dat EPF voorhoudt titularis te zijn van een subjectief recht, opdat zij hoedanigheid en belang heeft bij het instellen van haar vordering.
32. De vordering van EPF in aanstelling van een voorlopige bewindvoerder over de 5 vennootschappen, is dan ook ontvankelijk en toelaatbaar.
33. De vorderingen van de individuele aandeelhouders van EPF zijn dan weer niet toelaatbaar: zij kunnen niet eens beweren, naar een schijn van recht, titularis te zijn van een eigen subjectief recht. Zij verschijnen als aandeelhouders van een Luxemburgse vennootschap wezenlijk in de Belgische procedure om hun eigen raad van bestuur te desavoueren. Ongetwijfeld zijn hiervoor betere oplossingen denkbaar.
34. Indien de aandeelhouders van EPF het niet eens zijn met de beslissingen van hun eigen raad van bestuur, kunnen zij conform Luxemburgs recht handelen binnen het kader geschetst in de Luxemburgse beschikking van 1 oktober 2019: vragen aan de raad van bestuur om een AV te organiseren, en indien de AV dit weigert, aan de rechtbank de aanstelling van een mandataris ad hoc vragen, welke mandataris dan gelast wordt een AV bijeen te roepen – waarop de aandeelhouders hun ongenoegen kunnen kenbaar maken, over zowel de moraliteit van de bestuurders als de door deze bestuurders opgestarte rechtsgedingen. In deze Antwerpse kortgeding-procedure hebben de aandeelhouders van EPF echter geen legitiem individueel belang en geen eigen hoedanigheid om zich aan te sluiten bij het derdenverzet van de 5 verzet doende vennootschappen, tegen de rechtsmaatregel gevraagd door de raad van bestuur van EPF.
35. Het is verder zonneklaar dat de vordering van Grammyco wél toelaatbaar en ontvankelijk is. Grammyco heeft handel gedreven met één van de 5 vennootschappen, en beweert schuldeiser te zijn.

Grammyco heeft ten gronde gedagvaard in betaling van deze schuld (stukken 23 en 24 van Grammyco). Het volstaat dat Grammyco voorhoudt titularis te zijn van een subjectief recht, opdat zij hoedanigheid en belang heeft bij het Instellen van haar vordering.

WAT BETREFT DE SCHIJN VAN RECHT EN DE GROND VAN DE ZAAK

36. Ondergeschikt vorderen de verzet doende vennootschappen de schorsing van deze procedure, tot er in Luxemburg een eindbeslissing door de bodemrechter zal worden genomen, over de rechtsgeldigheid van de besluiten van de onregelmatig opgeroepen AV van EPF.
37. Deze vordering is steeds ongegrond: het is onbewezen, en tijdens de pleidooien ter zitting voor iedereen ook onduidelijk, of er al ten gronde werd gedagvaard in Luxemburg. De advocaat van EPF meent van niet, en de aandeelhouders van EPF zullen allicht zelf niet dagvaarden ten gronde in nietigverklaring van de eigen besluiten van de onregelmatig opgeroepen AV...
38. De onderhavige procedure zou dus in Antwerpen voor onbepaalde tijd moeten worden geschorst in afwachting van een procedure die in Luxemburg nog niet eens werd aangevat... hetgeen onzinnig is. Het onderhavig geding werd door de partijen ordentelijk in staat gesteld, en is in staat van wijzen – ongeacht wat er al dan niet in Luxemburg werd of wordt beslist of ondernomen.
39. De 5 verzet doende vennootschappen zelf betwisten de schijn van recht, en ontwikkelen middelen over de opportuniteitsbeoordeling en de schending van het subsidiariteitsprincipe.
40. De eis tot aanstelling van een voorlopige bewindvoerder dient slechts uitzonderlijk te worden toegekend, nu het de rechter niet toegelaten is zich in het leven van de vennootschap te mengen mits de vennootschap geen onrechtmatige handelingen stelt. De rechter dient bijgevolg de nodige voorzichtigheid aan de dag te leggen bij de aanstelling van een voorlopig bewindvoerder. Een rechterlijke tussenkomst in het vennootschapsbeleid gaat immers duidelijk in tegen het autonoom karakter van de vennootschap, dat door de wetgever zelf beschermd wordt. Criteria voor het toekennen van de maatregel is voornamelijk het vennootschapsbelang.
41. Het spreekt voor zich dat deze terughoudendheid zelfs in nog sterkere mate dient voor te liggen, wanneer de aanstelling van een voorlopig bewindvoerder wordt gevorderd door een buitenstaander, zoals een schuldeiser van de vennootschap – zoals Grammyco. Naar een schijn van recht oordeelt de voorzitter dat de vordering van Grammyco ongegrond is: Grammyco kan verder voor de bodemrechter haar betalingsvordering benaarstigen, doch dit brengt in haar hoofde geen noodzaak teweeg om mordicus aan te dringen op de aanstelling van een voorlopige bewindvoerder aan het hoofd van haar vermeende schuldenaar.

42. Een deel van deze *"natuurlijke terughoudendheid"* valt dan weer weg, wanneer zoals in casu de dominante meerderheidsaandeelhouder – zoals EPF – de aanstelling van een voorlopige bewindvoerder vordert omdat deze meerderheidsaandeelhouder alle vertrouwen is verloren in de persoon van de gedelegeerd bestuurder.
43. In voorliggend dossier werd er een aandeelhoudersovereenkomst afgesloten tussen enerzijds EPF en anderzijds de heer Dewaegenaere (stuk 7 van de vennootschappen). In ruil voor aandelen in EPF droeg de heer Dewaegenaere 6.040 van zijn aandelen, klasse A, in de vennootschap Urban Capital Holding, of UCH over. Sindsdien is hij minderheidsaandeelhouder in EPF, doch is EPF de dominante meerderheidsaandeelhouder geworden in Urban Capital Holding. EPF heeft/vertegenwoordigt 99,4% van de aandelen in UCH. UCH is op haar beurt de dominante meerderheidsaandeelhouder in de dochtervennootschappen, zijnde de 4 andere verzet doende vennootschappen.
44. Het is derhalve uitermate relevant bij de beoordeling van de opportuniteit nopens het aanstellen van een voorlopig bewindvoerder over een vennootschap, dat de vordering tot het aanstellen van een bewindvoerder uitgaat van een aandeelhouder met maar liefst 99,4% van de aandelen. Uiteraard heeft de vennootschap een eigen rechtspersoonlijkheid, onderscheiden van deze van haar aandeelhouders. Dit gegeven maakt (de onderkenning van wat) de wil (is) van de aandeelhouder met 99% van de aandelen, echter niet irrelevant.
45. Onder deze aandeelhoudersovereenkomst werd een *"standstill"* of *"Lockup Period"* van 5 jaar overeengekomen: de heer Dewaegenaere zou gedurende 5 jaren zijn aandelen in EPF niet kunnen overdragen of van de hand doen, terwijl EPF gedurende 5 jaren zou respecteren dat de Urban Capital-vennootschappen verder werden bestuurd, in continuïteit, door de heer Dewaegenaere – hoewel hij dus voortaan over minder dan 1% van de aandelen zou beschikken.
46. Daarom kan EPF, zelfs met haar dominante meerderheid van 99,4% van de aandelen, de heer Dewaegenaere niet ontslaan als bestuurder in UCH. En omdat de heer Dewaegenaere beslissend blijft binnen UCH, blijft de heer Dewaegenaere ook aan het roer van de 4 dochtervennootschappen van UCH.
47. Toen EPF naar eigen zeggen van oordeel was dat zij alle vertrouwen verloren was in de rechtschapenheid van de heer Dewaegenaere, zodat hij niet langer kon aanblijven als bestuurder van de vennootschappen, zat er – onder ogen ziend dat de heer Dewaegenaere onder de aandeelhoudersovereenkomst tot het einde van de *"stand still"* niet kon worden gedwongen terug te treden – voor EPF weinig anders op dan te dagvaarden in uitsluiting enerzijds, en de aanstelling van een voorlopig bewindvoerder te vorderen anderzijds.
48. Dit is dan ook wat zij gedaan heeft: EPF startte de geschillenregeling, en legde op 28 juni 2019 een eenzijdig verzoekschrift neer tot aanstelling van een voorlopig bewindvoerder.
49. EPF heeft tot op heden deze aandeelhoudersovereenkomst niet eenzijdig, buitengerechtelijk of gerechtelijk ontbonden – hetgeen in contrast staat met de beslissing van EPF om de leenovereen-

komst met Seascope wél eenzijdig bultengerechtelijk te hebben ontbonden (zie hoger). De aandeelhoudersovereenkomst bestaat nog steeds, welke onderkenning zich op het eerste zicht aan de kortgedingrechter opdringt.

50. De voorzitter onderkent echter de werking van het adagium "*frous omnia corrumpit*" of vrij vertaald: bedrog tast alles aan. Wie zich met een bedrieglijk oogmerk onder de toepassingsvoorwaarden van een rechtsregel of een contractueel beding plaatst, is niet gerechtigd om de toepassing van die rechtsregel of dat beding te verkrijgen (M. MEIRLAEN, "Verbod van rechtsregelontduiking, *frous omnia corrumpit* en verbod van rechtsmisbruik", *NjW* 2018, 278, nr. 24).
51. In casu kan EPF volgens de voorzitter terecht, naar een beoordeling van de ogenschijnlijke rechten, beweren dat zij alle vertrouwen verloren is in de rechtschapenheid van de heer Dewaegenaere, ondermeer naar aanleiding van de ontdekking van het bedrog gepleegd opzichthens EPF in haar verhouding met Seascope. Dit bedrog – waarbij schijnbaar valse stukken werden voorgelegd om EPF ertoe te bewegen bijna 20.000.000 euro uit te lenen aan Seascope – maakt het aannemelijk dat EPF niet langer meent zich te moeten houden aan de "LockUp" van 5 jaar, waarin de heer Dewaegenaere onafzetbaar zou zijn.
52. De advocaat van de verzet doende vennootschappen pleit dat incidenten in de verhouding tussen EPF en Seascope niet relevant zouden zijn en niet zouden mogen doorwerken naar de verhouding tussen EPF en UCH, of EPF en de 4 dochtervennootschappen van UCH.
53. De voorzitter acht dit middel weinig overtuigend te zijn, om meerdere redenen: enerzijds is er de kern van het argument van EPF, en anderzijds zijn er ook abnormale vaststellingen die EPF aanvoert voor andere vennootschappen dan Seascope.

Vrees voor een gebrek aan rechtschapenheid van de heer Dewaegenaere

54. De voorzitter leest in de Code Buyse, met corporate governance-aanbevelingen voor niet-beursgenoteerde ondernemingen³ het volgende over bestuurders:

De taak van de raad van bestuur

5.3.6. Ambassadeur

De raad van bestuur is de ambassadeur van de onderneming. De bestuurders belichamen de waarden van de onderneming en hebben in die zin een voorbeeldfunctie, zowel binnen de onderneming als naar de buitenwereld.

...

Samenstelling van de raad van bestuur

Eigenschappen van een goede bestuurder

5.5. Integriteit en normbesef zijn essentieel als basisingesteldheid van elke bestuurder. Daarnaast dient een goede bestuurder blijk te geven van:

- betrokkenheid en dienstbaarheid aan het doel en de belangen van de onderneming;

³ http://www.codebuyse.com/downloads/CodeBuyseIII_NL.pdf

- beschikbaarheid qua tijd en kennis;
- onafhankelijkheid in optreden en meningsvorming;
- algemene deskundigheid: een brede kijk en gezond verstand;
- specifieke deskundigheid: opleiding, kennis, ervaring en netwerken;
- teamgeest

Rechten en plichten van bestuurders

5.13. Van een bestuurder wordt op elk ogenblik een ethische instelling verwacht. Bij zijn handelen dient hij op elk ogenblik het belang van de onderneming voorop te stellen. Hij houdt hierbij ook rekening met het menselijke en sociale aspect van het ondernemen.

Zijn loyauteitsplicht houdt onder meer in dat hij geen persoonlijk voordeel mag nastreven in de uitvoering van zijn mandaat en dat er een niet-concurrentieverplichting op hem rust.

55. De kern van het argument van EPF is dat zij alle vertrouwen verloren heeft in de persoon van de heer Dewaegenaere, aan wie EPF verwijt slinks te hebben gehandeld, ten nadele van niet alleen EPF maar ook de 5 verzet doende vennootschappen zelf. Wanneer dit vertrouwen geschokt is, raakt dit de persoon van de bestuurder zelf – zodat het verlies aan vertrouwen doorwerkt naar alle vennootschappen waarin deze natuurlijke persoon het mandaat van bestuurder waarneemt.
56. Niet alleen bestuurders moeten met integriteit en normbesef handelen, met een loyauteitsplicht naar de eigen vennootschap. Ook advocaten moeten bijvoorbeeld steeds deontologisch voldoen aan “de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid”. Wanneer zij door één concrete handeling in één bepaald dossier ten toon spreiden dat zij deze beginselen niet belichamen, gaat hun gedrag in één individueel dossier wel degelijk het ene dossier en de ene handeling te buiten.
57. Hetzelfde geldt voor vereffenaars, die dien(d)en te beschikken over “alle waarborgen van rechtschapenheid” (art. 184, §2 W.Venn. oud) om als te vereffenaar te worden bekrachtigd. Het volstaat om niet rechtschapen te hebben gehandeld, opdat de rechtbank zou weigeren de aanstelling van een persoon als vereffenaar te bekrachtigen.
58. Wanneer in hoofde van een bepaalde persoon-bestuurder aanwijzingen voorliggen dat deze persoon niet handelt met “een ethische instelling”, kan dit volstaan opdat de aandeelhouder met 99,4% van de aandelen vordert dat een voorlopig bewindvoerder wordt aangesteld over de “eigen” vennootschap, met uitsluiting van de bevoegdheden van deze (gedelegeerd) bestuurder die beweerdelijk zou hebben gehandeld zonder de vereiste waarden van “integriteit en normbesef”.
59. De heer Dewaegenaere, de advocaat van de aandeelhouders en de advocaat van de verzet doende vennootschappen pleitten allen vurig over de oneerlijke motieven van, en de slinkse handelingen gesteld door, twee leden van de raad van bestuur van EPF. De voorzitter acht dit irrelevant te zijn. De voorzitter is immers niet gevat om zich uit te spreken over de moraliteit van hetzij de leden van de raad van bestuur van EPF, waaronder de heer Mapley, hetzij degenen door wie de heer Dewaegenaere zich heeft laten bijstaan en adviseren (notaris Coppens, mr. Steverlynck, etcetera). Al deze personen zijn heden geen procespartij.

60. Bovendien, en geheel ten overvloede, is er ook een temporeel probleem met wat het voornaamste verweer van de verzet doende vennootschappen lijkt. De advocaat van de 5 verzet doende vennootschappen verwijst graag en veel naar de – onbegrijpelijke en op het eerste zicht onbetamelijke voorstellen gedaan door de heer Mapley – doch de heer Mapley heeft er niet voor gezorgd dat de heer Dewaegenaere bij de aankoop van de grond ineens van kamp wisselde... en opeens bij de notariële verlijding van de akte verscheen namens de verkoper MCT – waar hij tot kort ervoor dezelfde transactie had onderhandeld aan de zijde van de koper Seascope... Om dit bizar optreden te verdoezelen werd daarom beslist om de plotse aanstelling binnen MCT, en het onmiddellijke ontslag na verlijding van de koop-akte, niet eens te publiceren...
61. Dit alles getuigde niet van *"integriteit en normbesef"* in hoofde van de heer Dewaegenaere, hoewel *"essentieel als basisingesteldheid van elke bestuurder"*. Dit alles ging ook temporeel alle *"fratsen"* van de heer Mapley vooraf: enkel en alleen de heer Dewaegenaere was ervoor verantwoordelijk.
62. Het is prima facie vaststaand en bewezen dat Seascope een speelbal was in handen van de heer Dewaegenaere. Hij deinsde er niet voor terug binnenlandse en buitenlandse stromannen aan te stellen (en nadien te vervangen) als bestuurder. Dat deze stromannen geen oprecht bestuur voerden in het belang van Seascope als vennootschap, blijkt bijvoorbeeld uit de onbegrijpelijke niet-invordering van de maandelijkse huur van de huurders.
63. Seascope kocht voor vele miljoenen, hoewel grotendeels in werkelijkheid niet betaald aan de verkoper MCT⁴..., een onroerend goed van MCT. Toch heeft Seascope nadien toegelaten dat de huurders de huur bleven betalen aan MCT, hoewel MCT na de transactie geen eigenaar en derhalve geen verhuurder meer was? De betaling van huur aan MCT en de onbegrijpelijke inertie van de stroman-bestuurders van Seascope om dit steeds te hebben gedoogd, tonen aan dat er van een werkelijk bestuur geen sprake is (geweest).
64. Deze malversaties zijn enkel te begrijpen vanuit de basis-vaststelling dat de transactie tussen Seascope en MCT zich niet heeft voorgedaan aan marktconforme voorwaarden (in fiscale zin *"at arms length"*). Dat Seascope toestaat dat na de aankoop, de op het terrein aanwezige huurders blijven betalen aan MCT, is enkel te verklaren vanuit de onderkenning dat beide vennootschappen werden gecontroleerd, in rechte of in feite, door de heer Dewaegenaere.
65. Het was volkomen normaal dat EPF over deze gang van zaken verbijsterd was, toen zij dit alles ontdekte. Daarbij staat andermaal vast dat voor dit alles – de aanstelling van buitenlandse stroman-zaakvoerders, het verder innen van de huur door de verkoper MCT nadat MCT het terrein had verkocht, en het volkomen stilzitten van Seascope hiertegen – op geen enkele wijze de leden van de raad van bestuur van EPF verantwoordelijk waren.

⁴ Zie hoger de farce over de niet-betaling van 10.946.982,30 euro, die werd omgezet in een ontwikkelingsvergoeding, die dan kwam te vervallen door de reorganisatieprocedure van MCT – waarbij de reorganisatieprocedure van MCT pas werd ingezet nadat MCT om onbegrijpelijke redenen de haar toekomstige koopsom had door-gestort aan derden via de derdenrekening van de advocaat van Seascope...

66. Indien wordt aangenomen dat de raad van bestuur "*de ambassadeur van de onderneming*" is, is het aannemelijk dat EPF liever een voorlopige bewindvoerder heeft aan het hoofd van de 5 verzet doende vennootschappen, dan een gedelegeerd bestuurder die nog gedurende enige maanden onafzetbaar is en in wie EPF alle vertrouwen verloren heeft. Zolang de heer Dewaegenaere de fundamentele beleidsbeslissingen nam en neemt, bestond en bestaat er urgentie en een schijn van recht voor EPF, voor haar vordering in aanstelling van een voorlopige bewindvoerder.

Niet alleen bij Seascap, doch ook bij andere vennootschappen

67. EPF presenteert de volgende stukken nopens de volgende vennootschappen:

Urban Capital Group

68. Bij overeenkomst van 7 september 2016 leende EPF maximaal 10.000.000 euro aan UCH, opdat UCH en haar dochtervennootschappen hiermee vastgoedprojecten zouden kunnen financieren (stuk 37 van EPF). Onder deze overeenkomst stelde EPF 968.000 euro en 745.021 euro ter beschikking aan UCH en Urban Capital Group, voor een project in Hoevenen (stukken 48 en 49 van EPF).
69. EPF maakt aannemelijk dat de heer Dewaegenaere twee ondertekende (!) overeenkomsten heeft bezorgd, nopens de aankoop door Urban Capital Group van percelen grond in Hoevenen: stukken 50 en 51 van EPF. Per e-mail van 21 januari 2019 bezorgde de heer Dewaegenaere ook kadastrale leggers, ter bewijs dat de onroerende goederen intussen eigendom waren geworden van Urban Capital Group (stuk 52 van EPF).
70. Naar aanleiding van alle commotie over Seascap heeft EPF alles uitgezocht. Een bevraging van het kadaster leert dat de grond, die met de geleende gelden zou zijn aangekocht, op 8 augustus 2019 nog steeds eigendom was van andere partijen dan Urban Capital Group of UCH: stuk 54 van EPF.
71. Prima facie maakt EPF aannemelijk dat "haar" gelden niet werden besteed aan het aankopen van de gronden in Hoevenen. Al evenmin zijn deze sommen heden nog terug te vinden in het vermogen van de vennootschappen, gezien de voorlopige bewindvoerders hier geen spoor van hebben kunnen terugvinden...

Urban Capital Property Development Eeman

72. Onder de leenovereenkomst van 7 september 2016 leende EPF 455.000 euro en 4.550.000 euro aan UCH (stukken 55 en 56 van EPF). Zij zou deze sommen aanwenden voor een residentieel vastgoedproject in Deurne.
73. Ter staving werd aan EPF een ondertekende (!) overeenkomst met een verkoop/aankoopbelofte voorgelegd, met daarin melding van UCPD Eeman, en niet UCH (stuk 57 van EPF).
74. De heer Dewaegenaere bezorgde nadien aan EPF kadastrale leggers, waarop werd vermeld dat het terrein eigendom was van "UCG Properties NV" (stukken 52 en 53 van EPF).
75. Naar aanleiding van alle commotie over Seascape heeft EPF alles uitgezocht. Een bevraging van een registratiekantoor leert dat de grond, die met de geleende gelden zou worden aangekocht, op 16 juli 2019 nog steeds eigendom was van andere partijen dan UCH of UCPD Eeman: stuk 58 van EPF.
76. EPF stelt niet te weten wat er gebeurd is met de som van meer dan 5.000.000 euro, die zij uitleende aan UCH. UCH en UCPD Eeman leggen geen enkele verklaring voor, nopens de ontbrekende 5.000.000 euro. Het enige dat geweten is, is dat de voorlopige bewindvoerder deze gelden niet heeft kunnen aantreffen in de vermogens van de 5 verzet doende vennootschappen...

Urban Capital Group

77. EPF leende aan Urban Capital Group een bedrag van 5.320.775 euro (stuk 40 van EPF), opdat Urban Capital Group hiermee een onroerend goed te Brussel zou kunnen kopen. Voor "Project Martini" werd een afzonderlijke leenovereenkomst afgesloten tussen EPF en Urban Capital Group: stuk 39 van EPF.
78. Naar aanleiding van alle commotie over Seascape heeft EPF alles uitgezocht. De geregistreerde verkoopakte leert dat het terrein, dat met de geleende gelden zou worden aangekocht, werd aangekocht voor een bedrag van 3.000.000 euro (stuk 83 van EPF), eerder dan voor de tot dan gedachte prijs van 4.500.000 euro. EPF heeft er het raden naar waaraan het excedent (van 1.500.000 euro) werd besteed. Alleszins is dit excedent niet langer retraceerbaar...

OVE Investments

79. Ten tijde van de aandelenoverdracht tussen EPF en de heer Dewaegenaere, in juli 2015, was OVE Investments eigenaar van een pand te Brasschaat, Bredabaan 503: stukken 30 en 41 van EPF. De

heer Dewaegenaere bezorgde later, in januari 2019, aan EPF kadastrale leggers, opdat EPF kon vaststellen dat het pand nog steeds eigendom was van OVE Investments.

80. Naar aanleiding van alle commotie over Seascope heeft EPF alles uitgezocht. Een bevraging van een registratiekantoor leert dat het pand al sinds juni 2017 niet langer eigendom is van OVE Investments: stuk 62 van EPF. De gedwongen verkoop werd verzwegen aan EPF.

Samenvatting

81. Er zijn dus niet alleen vermeende onregelmatigheden bij Seascope, doch ook bij OVE Investments, UCH, Urban Capital Group en UCPD Eeman, betrokken in onderhavig dossier.
82. Steeds kwam er bij de verzet doende vennootschappen vanuit EPF – kredietverstrekker én dominante meerderheidsaandeelhouder – meer geld binnen dan noodzakelijk was, en werd het binnenkomende geld niet of niet volledig aangewend voor het beoogde doel. Wanneer de voorlopige bewindvoerders dan werden aangesteld, konden zij deze gelden of de beoogde activa niet in overeenstemmende mate terugvinden in de vermogens van de 5 verzet doende vennootschappen. Deze vaststellingen spreken voor zich.
83. De bestuurders zouden de waarden van de onderneming moeten belichamen, zodat zij een voorbeeldfunctie hebben, zowel binnen de onderneming als naar de buitenwereld.
84. Het is niet geheel duidelijk welke waarden worden ontbloot, wanneer een bestuurder van een vennootschap aan een buitenlandse kredietverstrekker – die tevens rechtstreeks (in UCH) of onrechtstreeks (in de 4 andere verzet doende vennootschappen) 99% van de aandelen aanhoudt – onjuiste informatie verstrekt (stukken 52 en 53 van EPF)...
85. De kredietverstrekker wil weten welke activa zijn aangekocht met de geleende gelden, en de heer Dewaegenaere vindt er als bestuurder niet beter op dan een onjuist antwoord te geven? De voorzitter meent dat het bewust onjuist beantwoorden van een dergelijke evidente vraag, prima facie kwalificeert als een kennelijk grove fout, die van aard is elk vertrouwen te doen verliezen in de bestuurskunde en rechtschapenheid van de bestuurder.
86. Ter zitting stelt de heer Dewaegenaere dat hij in het bezit is van alle stukken, die aantonen dat hij steeds rechtmatig heeft gehandeld. Dit overtuigt niet, omdat de heer Dewaegenaere steeds alle medewerking met de voorlopige bewindvoerders heeft geweigerd. Bovendien wordt er geen enkel zinnig antwoord gegeven op de vraag, wat de Urban Capital-vennootschappen hebben uitgevoerd met de door EPF uitgeleende gelden.

87. EPF maakt afdoende aannemelijk dat zij niet langer wil gedogen dat de heer Dewaegenaere als bestuurder van de 5 verzet doende vennootschappen aanblijft, omdat wezenlijk de heer Dewaegenaere niet het belang van de 5 verzet doende vennootschappen voorop stelt, maar wel zijn eigen persoonlijk belang.
88. Heden kan enkel worden gesteld dat EPF bijzonder veel gelden heeft uitgeleend aan de 5 verzet doende vennootschappen, waarbij het niet duidelijk is waaraan deze gelden werden besteed en waar deze gelden zich heden zouden vertoeven – gezien er amper gelden en activa werden aangetroffen door de voorlopige bewindvoerders.
89. Net zoals het vermogen van Seascope werd verarmd, door onbegrijpelijke en economisch onzinnige transacties, verslechterde onder het bestuur van de heer Dewaegenaere ook het vermogen van de 5 verzet doende vennootschappen. Zij leenden significante sommen van EPF, doch met deze gelden werden geen activa van corresponderende waarde aangekocht. Finaal dienen de geleende gelden te worden terugbetaald, doch het is niet duidelijk hoe de verzet doende vennootschappen wat dan ook zullen kunnen terugbetalen aan EPF – gezien er nagenoeg geen gelden terug te vinden zijn...
90. In die omstandigheden was de aanstelling van een voorlopige bewindvoerder over en voor de 5 verzet doende vennootschappen een correcte maatregel – net zoals dit voor Seascope het geval was.
91. De kortgedingrechter mag niet tussenkomen in het beleid van de vennootschap, doch anderzijds staat het vast dat de belangen van 5 verzet doende vennootschappen als vennootschap zelf in gevaar verkeren wanneer de organen van de vennootschap in kwestie de vennootschap besturen (of nalaten te besturen) op een wijze die afbreuk doet aan de verbintenissen van de vennootschap opzichtens haar kredietverstrekker, die tevens (rechtstreeks of onrechtstreeks) haar dominante meerderheidsaandeelhouder is.
92. De voorlopige bewindvoerder is thans enkele maanden op post, en de heer Dewaegenaere heeft elke medewerking geweigerd – ondanks zelfs dwangsomvorderingen aan zijn adres... Ook notaris Coppens heeft tot op heden informatie geweigerd, verwijzend naar de onderhavige verzetsprocedure...
93. De voorzitter zal dan ook de bestreden beschikking bevestigen in zoverre een voorlopige bewindvoerder werd aangesteld, en in het bijzonder waarbij aan de bewindvoerder de opdracht werd gegeven de activa op te sporen. Het is evident in het belang van de 5 verzet doende vennootschappen dat er een voorlopige bewindvoerder wordt/blijft aangesteld, die dient na te gaan waar de vele miljoenen euro naartoe zijn verdwenen.
94. De voorzitter oordeelt dat 4 verzet doende vennootschappen wél terecht bezwaar maken tegen het onderdeel van de opdracht van de bewindvoerders, waarbij deze laatsten zouden moeten zorgen voor het organiseren van een algemene vergadering van aandeelhouders. Binnenkort wordt gepleit in de geschillenregeling over de uitsluiting van de heer Dewaegenaere. Het is allicht beter

hierop te wachten. De voorlopige bewindvoerder wordt daarom aangesteld voor een periode van zes maanden, vanaf heden, of tot een andersluidende beslissing van de rechter ten gronde.

95. De bijkomende vordering van EPF – om te bevelen aan de voorlopige bewindvoerders, aangesteld over de vennootschap UCH, om op de respectieve algemene vergaderingen van de vier dochtervennootschappen van UCH te stemmen voor het ontslag van de bestuurders, de heer Dewaegenaere en mevrouw Caes, en over te gaan tot benoeming van de door EPF voorgedragen bestuurders – wordt ongegrond verklaard.
96. Alles samengevat blijft de voorlopige bewindvoerder voor opnieuw 6 maanden op post, met als doel de belangen van de 5 verzet doende vennootschappen te behartigen en de activa van deze vennootschappen op te sporen.

V. DE KOSTEN VAN HET GEDING

97. Onderhavige beschikking is deels een eindbeschikking: de aandeelhouders van EPF en de heer Noomen zijn in de verdere fase van de procedure geen procespartij meer, gezien reeds gezegd wordt voor recht dat hun vorderingen, minstens in tussenkomst, onontvankelijk en ontoelaatbaar zijn.
98. EPF vordert een rechtsplegingsvergoeding van de heer Noomen, doch niet expliciet van haar aandeelhouders. De heer Noomen wordt veroordeeld tot een rechtsplegingsvergoeding aan EPF. Hij zal deze niet kunnen verleggen naar EPF zelf, gezien hij niet beschikt over een mandaat ad litem daartoe verstrekt door de raad van bestuur van EPF.
99. Ook Grammyco zal geen procespartij meer zijn: haar verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk, maar haar inhoudelijke vordering is ongegrond. De verzet doende partijen vorderen een rechtsplegingsvergoeding van Grammyco, doch enkel UCH en Urban Capital Holding kunnen dit vorderen: het is immers enkel lastens hen dat Grammyco een vordering stelde (zie het beschikkend deel van de syntheseconclusie van Grammyco, pagina 21).
100. De 5 verzet doende vennootschappen dienen de kosten van de voorlopige bewindvoering te dragen, gezien deze fundamenteel in hun belang is. Dit werd reeds geoordeeld in de beschikking van 28 juni 2019, en dit wordt bevestigd.
101. Over de gedingkosten tussen EPF en de verzet doende vennootschappen kan ook reeds worden geoordeeld, gezien heden het verzet van de verzet doende vennootschappen ongegrond wordt verklaard en de voorlopige bewindvoerders op post blijven. Ongeacht hoe lang het voorlopig bewind nog voortduurt, zal hieraan geen afbreuk worden gedaan. De 5 verzet doende vennootschappen worden derhalve veroordeeld tot de kosten van het geding, waaronder de rolrechten en een rechtsplegingsvergoeding aan EPF.

VI. BESLISSING

Rechtdoende op tegenspraak, komt de waarnemend Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, zetelend in kort geding, tot volgende beslissing:

- hij verklaart de vordering ingesteld door de heer Johannes Jacobus NOOMEN *“in zijn hoedanigheid als lasthebber gemandateerd door de algemene vergadering van LFP I EFP dd. 22 juli 2019”* onontvankelijk en ontoelaatbaar, en wijst hem ervan af,
- hij verklaart de vordering ingesteld door enkele individuele aandeelhouders van de vennootschap naar Luxemburgs recht LFP I SICAV SIF SA *“THE EQUITY POWER FUND”* onontvankelijk en ontoelaatbaar, en wijst hen ervan af,
- hij verklaart het verzoek tot vrijwillige tussenkomst van de BVBA GRAMMYCO toelaatbaar, ontvankelijk, en gegrond, en laat BVBA GRAMMYCO toe tot de procedure,
- hij verklaart de vordering van de BVBA GRAMMYCO, in aanstelling van een voorlopige bewindvoerder, ontvankelijk doch ongegrond, en wijst haar ervan af,
- hij verklaart het derdenverzet van de NV URBAN CAPITAL HOLDING, NV URBAN CAPITAL PROPERTY DEVELOPMENT, NV URBAN CAPITAL GROUP, NV URBAN CAPITAL PROPERTY DEVELOPMENT EEMAN en NV OVE INVESTMENTS, tegen de beschikking gewezen op eenzijdig verzoekschrift op 28 juni 2019 ontvankelijk, toelaatbaar en deels gegrond,
- hij vernietigt deze beschikking deels, in zoverre aan de aangestelde voorlopige bewindvoerders de opdracht werd gegeven om een algemene vergadering bijeen te roepen voor NV URBAN CAPITAL PROPERTY DEVELOPMENT, NV URBAN CAPITAL GROUP, NV URBAN CAPITAL PROPERTY DEVELOPMENT EEMAN en NV OVE INVESTMENTS, met als agendapunt het ontslag van de huidige bestuurders en/of de benoeming van nieuwe bestuurders,
- hij bevestigt deze beschikking van 28 juni 2019, in zoverre voorlopige bewindvoerders werden aangesteld voor en over de NV URBAN CAPITAL HOLDING, NV URBAN CAPITAL PROPERTY DEVELOPMENT, NV URBAN CAPITAL GROUP, NV URBAN CAPITAL PROPERTY DEVELOPMENT EEMAN en NV OVE INVESTMENTS met als opdracht:
 - met volledig mandaat, waaronder doch niet beperkt tot:
 - het bestuur waar te nemen van deze vennootschappen, en dit met uitsluiting van de huidige bestuurders Levi De Waegenaere of Inge Caes of een enkel door hen aangestelde bestuurder,
 - de activa van de vennootschap op te sporen en onbeschikbaar te maken voor individuele aandeelhouders,
 - machtigen de voorlopige bewindvoerders zich de boekhouding te laten overhandigen evenals alle onderliggende bewijsstukken nuttig om de boekhouding weder samen te stellen
- hij oordeelt dat het mandaat van mr. Yves TEUGHELs en mr. Katrien TEUGHELs als voorlopige bewindvoerders van NV URBAN CAPITAL HOLDING, NV URBAN CAPITAL PROPERTY DEVELOPMENT,

NV URBAN CAPITAL GROUP, NV URBAN CAPITAL PROPERTY DEVELOPMENT EEMAN en NV OVE INVESTMENTS dient te worden verlengd vanaf 15 januari 2020 met zes maanden, derhalve eindigend op 15 juli 2020, behoudens tijdig gevraagde verlenging, of tot een andersluidende beslissing van de rechter ten gronde,

- hij zegt voor recht dat tijdens deze verlenging, de opdracht van de voorlopige bewindvoerder deze is:

het besturen van de vennootschap, met uitsluiting van de huidige bestuurders, alleszins omvattende:

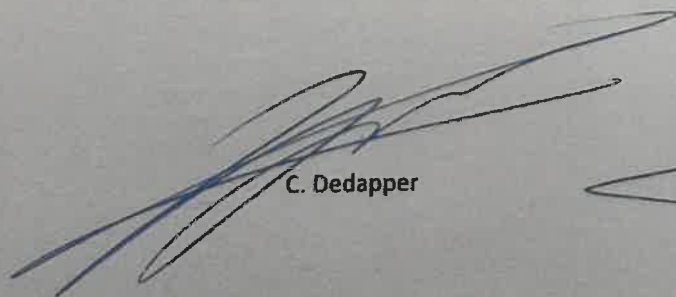
- het stellen van alle daden van bestuur en dagelijks bestuur om het patrimonium van de vennootschap te vrijwaren,
 - alles te doen wat in de huidige omstandigheden mogelijk en noodzakelijk is voor de voortzetting van de activiteiten van de vennootschap en de vrijwaring van haar belangen,
 - de opvolging van facturatie, debiteurenbeheer, uitvoering van betalingen en aanzuivering van schulden, en al het nodige te doen om de continuïteit van de vennootschap te verzekeren,
 - uitoefening van toezicht op het voeren van een regelmatige boekhouding met vervulling van alle verplichtingen die daar gewoonlijk uit voortvloeien,
 - de activa van de vennootschap op te sporen en te bevrozen,
 - het aandelenregister in beslag te nemen,
 - te handelen als naar recht, met inbegrip van doormeldingen aan tuchtinstituten (waaronder dit bevoegd voor notaris Coppens),
- hij beveelt dat de aanstelling van de voorlopige bewindvoerder dient te worden gepubliceerd in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad,
 - hij zegt voor recht dat het ereloon en de kosten van de voorlopige bewindvoerders dienen te worden gedragen door de NV URBAN CAPITAL HOLDING, NV URBAN CAPITAL PROPERTY DEVELOPMENT, NV URBAN CAPITAL GROUP, NV URBAN CAPITAL PROPERTY DEVELOPMENT EEMAN en NV OVE INVESTMENTS, ten belope van 1/5^{de} elk, met dien verstande dat zij hoofdelijk gehouden zijn tot de betaling ervan,
 - hij verwierpt alle andere en strijdige middelen als niet ter zake dienend,
 - hij gelast de voorlopige tenuitvoerlegging van de beschikking, niettegenstaande verzet of hoger beroep en zonder borg,
 - hij verwijst de NV URBAN CAPITAL HOLDING, NV URBAN CAPITAL PROPERTY DEVELOPMENT, NV URBAN CAPITAL GROUP, NV URBAN CAPITAL PROPERTY DEVELOPMENT EEMAN en NV OVE INVESTMENTS in de kosten van het geding, die door de vennootschap naar Luxemburgs recht LFP I SICAV SIF SA "THE EQUITY POWER FUND" worden begroot, en door de waarnemend Voorzitter worden vereffend op de rechtsplegingsvergoeding van € 1.440,00,

- hij veroordeelt de heer Johannes Jacobus NOOMEN *"in zijn hoedanigheid als lasthebber gemandateerd door de algemene vergadering van LFP I EFP dd. 22 juli 2019"* tot de betaling aan de vennootschap naar Luxemburgs recht LFP I SICAV SIF SA "THE EQUITY POWER FUND" van een rechtsplegingsvergoeding van € 1.440,00, en hij zegt voor recht dat de heer NOOMEN deze som niet kan verleggen naar de vennootschap naar Luxemburgs recht LFP I SICAV SIF SA "THE EQUITY POWER FUND" zelf,
- hij veroordeelt de BVBA GRAMMYCO tot de betaling aan NV URBAN CAPITAL HOLDING en NV URBAN CAPITAL GROUP van een rechtsplegingsvergoeding van € 1.440,00,
- hij veroordeelt de NV URBAN CAPITAL HOLDING, NV URBAN CAPITAL PROPERTY DEVELOPMENT, NV URBAN CAPITAL GROUP, en NV OVE INVESTMENTS tot de betaling van elk 1/4^{de} van de rolrechten van 165 euro aan de FOD FINANCIEN, na uitnodiging: dit wil zeggen elk 41,25 euro,
- hij veroordeelt de NV UC PROPERTY DEVELOPMENT EEMAN tot de betaling van de rolrechten van 165 euro aan de FOD FINANCIEN, na uitnodiging.

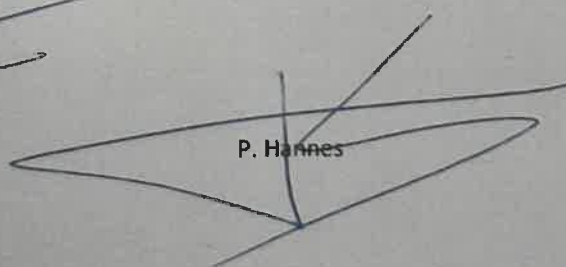
Deze beschikking werd gewezen door de waarnemend voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, zetelend in kort geding:

P. HANNES,	rechter, waarnemend voorzitter,
C. DEDAPPER,	griffier,

en uitgesproken in openbare zitting op 14 januari 2020 door de voorzitter, bijgestaan door de griffier.



C. Dedapper



P. Hannes